

Af Tscherning, Winther, Albertsen, Dinesen, Røepstorff, M. Pedersen, N. S. Jensen, Madsen, A. Nielsen, E. Hansen, Thurah, E. Olsen, S. Rasmussen og E. Christensen:

1) Principaliter:

Istedetfor det forelagte Forslag sættes:
„Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855, bekendtgjort ved den allerhøieste Kundgjørelse af 2den October 1855, ophæves.“

2) Subsidiært 1:

Ordene „Grundloven af 18de November 1863 efterat“ udgaae.

3) Subsidiært 2:

Efter Ordene: „Grundloven af 18de November 1863“ sættes: „for Kongeriget Danmarks og Hertugdømmet Slesvigs Fællesanliggender“.

4) Lovens Titel forandres saaledes:

„Grundlov,

hvorved

Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855 om Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849 ophæves“.

Formanden: Som de Herrer ville see, er der til denne Behandling stillet 4 Endringsforslag, hvoraf de 3 dog ere stillede principalt og subsidiært, saa at Vedtagelsen af et af dem vil udelukke Afstemning over de derefter følgende; Nr. 4 er derimod et selvstændigt Forslag.

Lovforslaget med de dertil stillede Endringsforslag tilligemed dets Overgang til tredje Behandling sættes under Forhandling under Et.

Tscherning: Med Hensyn til denne Lov har jeg Formodning om, at den høitærede Minister ikke har sluttet nogen Contract ifor-

veien med nogen anden Magt om, hvorledes den skal gjenneføres, og, da jeg har dette Haab, tænker jeg ogsaa, at denne Behandling maaskee kunde blive lidt frugtbarere. Jeg kan heller ikke forestille mig, at Nogen af de Herrer Rigsraadsmedlemmer kan i denne Sag have taget nogen Forpligtelse paa sig fra de Steder, hvor de før have tilbragt deres Tid og opgivet Tanken om, at de vare Medlemmer af Rigsdagen. Det Forslag, som ligger for, lyder nemlig saaledes: „Forslag til Grundlovsbestemmelse angaaende Ophævelsen af Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855 om Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849“. Det forekommer mig, at det er meget simplere at sige: „Grundlov, hvorved Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855 om Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849 ophæves“. Disse to „Grundlovsbestemmelser“ synes mig ikke heltige, om ikke i anden Henseende, saa fra Sprogets Side og tildeels ogsaa fra Forstaaelighedens Side. Det er en Grundlov, vi her skulle vedtage, og ved at vedtage mit Forslag, undgaae vi tillige denne Dobbeltthed. Det er, hvad Titlen angaaer. — Hvad Indholdet angaaer, foreslaaer jeg, at Lovens kommer til at lyde: „Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855, bekendtgjort ved den allerhøieste Kundgjørelse af 2den October 1855, ophæves.“ Naar denne Grundlovsbestemmelse er ophævet, og Kongen har givet sin Villigelse dertil, saa er jo Sagen ordnet; saalænge Kongen ikke giver sin Villigelse dertil, kommer det, at det har været antaget af Rigsdagen, ikke videre til at have nogen Betydning. Der er altsaa slet ikke Mere at sige; vi behøve ikke at sætte denne Ophævelse i Forbindelse med nogen- sommelst anden Ting; det er en Act, som udgaaer fra Kongen og os i Forening, naar denne Indskrænkning af Grundloven skal ophæves, og vi bør ikke knytte den til andre Betingelser eller andre Forudsætninger. Naar man vilde fastholde den Affattelse, som Lovens har her, saa maatte man idetmindste betegne, hvad det er for en Grundlov, der skal hæves, og det er vigtigt for os at betegne den rigtigt og fuldstændigt, thi vi have seet de forunderligste Fortolkninger, og man kunde ikke vide, hvor dette kunde føre hen. Derfor foreslaaer jeg ogsaa, at, isald vi