

Da Ingen yderligere begjærede at httre sig, fattedes Forslaget om Medsættelsen af et Udvalg af 5 Medlemmer under Afstemning og forkastedes med 47 Stemmer mod 29.

Formanden: Jeg skal anmode ærede Medlemmer, der ville stille Endringsforslag til 3die Behandling, om at indlevere disse i Bureauet inden 5te Januar, Middag Kl. 1, idet jeg iøvrigt skal sige til, at for saavidt det til den Tid skulde vise sig, at der var særligt Ønske om at faae Sagens tredie Behandling udsat noget længere, skal jeg heller ikke modsætte mig dette.

Efter Dagsordenen skulde der foretages: „Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende Statsrevisorernes Vereining til Rigsdagen om Statsregnskabet for Finantsaaret 1862—63“, men da jeg anseer det ønskeligt, endnu i Dagsmødet at faae nogle af de sølgende Sager fremmede, hvilket jeg troer vil være muligt, haaber jeg, at Thinget ikke vil have Noget imod, at jeg lader dette Valg gaae over til Mødet imorgen. Under Forsudsætning af, at Thinget giver sit Samtykke dertil, vil jeg saaledes gaae over til den næste Sag paa Dagsordenen.

Da Ingen httrede sig herimod, gif man til: Anden Behandling af „Udkast til Lov om Bederlag for Contoirudgifter til Embedet som Herredssjoged og Skrivers i Hasle, Vesterlisberg, Framlev og Sabro Herreder.“ (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 134; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 25—26).

Foruden det af Udvalget i Betænkningen stillede Endringsforslag, var inlet andet Forslag fremkommet.

Endringsforslaget, Lovudkastet, dets Titel og Spørgsmaalet om dets Dvergang til 3die Behandling fattedes under Et under Forhandling.

Ordføreren (C. M. Jespersen): Udvalget har ved dette ligesom ved de øv-

rige Lovudkast om Contoirholdsogdtgjørelser stillet Endringsforslag angaaende Lovens Revision. Disse Love indeholde den Bestemmelse, at sammes Indhold skal revideres inden Udløbet af Finantsaaret 1870—71, men indeholde ikke nogen Bestemmelse om, hvad der vil ske i det Tilfælde, at Revisionen ikke fører til noget Resultat, hvad enten det er, fordi begge Thing ikke blive enige, eller fordi Regjeringen ikke bliver enig med Rigsdagen om en ny Lov. For dette Tilfælde kunde der være forskjellige Alternativer, enten det, at man kunde sige, at naar Revisionen ikke førte til noget Resultat, var der inlet Videre at foretage fra Regjeringens Side, eller det, at Regjeringen skulde forelægge Lovudkast til Revision for enhver Rigsdag, indtil et Resultat kom ud deraf, eller ogsaa kunde man begrænde Forpligtelsen for Regjeringen til at forelægge saadanne Udkast, saaledes som Udvalget har foreslaaet, paa den Maade, at naar Revisionen ikke fører til noget Resultat, skal Loven underkastes en fornyet Revision inden Udløbet af ethvert følgende Jemaar saalænge, indtil Revisionen fremkalder en anden Lov. Denne Udvalgets Anskuelse stemmer med, hvad denne Forsamling har vedtaget i forrige Samling, hvor dette Spørgsmaal var for under Behandlingen af Lovforslaget om Lønninger for de ved Universitetet ansatte Embedsmænd. Da blev et saadant Forslag eenstemmigt vedtaget af Folkethinget, og i Overeensstemmelse dermed har Udvalget denne Gang stillet det antydede Forslag, imod hvilket vi antage, at Justitsministeren Intet har at erindre. — Jeg har dernæst at gjøre en anden almindelig Bemærkning ved disse Lovudkast, nemlig den, at Udvalget ved Behandlingen af dette Slags Sager sielste har inddeelt disse Udgifter til Contoirhold i 4 faste Hovedrubriker, nemlig til Contoirpersonale, til Locale, Lys og Varme, til Protocoller, Skrivematerialier m. v. og til Befordringsogdtgjørelse. Udvalget har strengt holdt paa denne Inddeling, fordi det alene ved at bedømme Udgifterne saammentlignelsesviis ved de forskjellige Embeder er muligt at komme til et retfærdigt og billigt Resultat. Udvalget finder, at en saadan Sammenstilling af de forskjellige Embeder, ved at tage Hensyn til Em-