

Ændringsforslaget et Assnit, der havde vakt Betænkelighed hos flere ærede Medlemmer, imedens desuagtet Forslaget fik et forholdsvis stort Antal Stemmer for sig, og jeg har saaledes nu Haab om, at det vil kunne vinde Majoritet. Forslaget gaaer ud paa at fastsætte Straf for Krænkselsen af Brevhemmeligheden. Imod mit Forslag ved forrige Behandling blev der nærmest gjort tre Indvendinger. Den første var som sagt, at Forslaget gik for vidt, idet det dengang omfattede dem, som uden Berettigelse læste aabnede Breve. Her i nærværende Forslag er kun Tale om forseglede Breve, og denne Indvending kan altsaa nu ikke gjøres. Den anden Indvending var, at hvis Paragraphen vedtoges, saaledes som den var foreslaaet, vilde ogsaa den kunne straffes, som af Bannvare gik hen og brød et Brev. Det var ikke min Hensigt, men i alt Fald er jo Misforstaaelsen nu udelukket, idet der nu i Forslagets Redaction er optaget Ordet „forsættligt“. Der blev gjort en tredje Indvending, og den har jeg ikke taget Hensyn til ved dette Forslags Affattelse, den var nemlig ugrundet. Den fremkom fra den høitærede Justitsminister, der beklagede sig over, at jeg ikke havde gjort disse Forsøelser til Gjenstand for privat Paatale; men deri har den høitærede Justitsminister gjort sig skyldig i en Feiltagelse, idet han har overseet, at den foreslaaede Paragraph hører til et Capitel, der i sin Heelhed er Gjenstand for privat Paatale. Det var altsaa ikke nødvendigt særligt at sige, at denne Paragraph kun skulde være Gjenstand for privat Paatale, thi det gjælder hele Capitlet. Jeg ansøger ikke dette som en Vebredelse imod den høitærede Justitsminister; det er en Selvfølge, at man ved et Lovarbejde af saa stort Omfang let kan komme til at overse en saadan Omstændighed; men det er en Tilfredsstillelse for os, der ikke ere saa bevandrede i denne Lov, som visse Andre, og som ofte have faaet paa vor Talerken derfor, at see, at ogsaa den høitærede Justitsminister kan bomre i den Henseende, uagtet han har været med at affatte Lovudkastet. Der er fremkommet nogle Bemærkninger imod mit Ændringsforslag, og dem skal jeg saavidt muligt søge at imødegaae. Det ærede Medlem

for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein), der iøvrigt ikke synes at være meget stemt imod mit Forslag, yttrede, at den Forbrydelse, her er Tale om, egentlig ikke er nogen Forbrydelse; det er en usømmelig og uforsvarlig Handling; men det er snarere en umoralff Handling end en Handling, der hører under Straffeloven. Jeg skal hertil bemærke, at den høitærede Justitsminister ved Sagens forrige Behandling meente det Modsatte. Han meente nemlig, at selv om man ikke vedtog mit Forslag, var Handlingen strafbar og vilde blive straffet naturligvis efter Analogi, da der ikke er givet nogen særlig Bestemmelse derom. Man sees altsaa, hvor deelte Meningerne derom kunne være. Jeg mener, at det er en Handling, som efter sin Natur bør komme ind under Straffeloven, og at det er unaturligt, naar der gives en ny Straffelov, og der er bleven gjort opmærksom paa, at der findes en Mangel, at der saa ikke gives en Regel derfor, og jeg troer, det vilde være rettest at vedtage Forslaget, saalænge der ikke gjøres nogen grundet Indvending derimod. Dernæst gjorde den ærede Taler opmærksom paa, at det var farligt at indsætte en ny Paragraph. Det er ganske vist misligt ved 3die Behandling at indsætte en ny Paragraph, men jeg skal dog i den Henseende gøre opmærksom paa, at den ærede Taler ogsaa meente, at det ikke var nogen afgjørende Indvending; dernæst er det jo ikke min Skyld, at Forslaget ikke blev vedtaget ved 2den Behandling. Dertil kommer, at Faren formindstes ved den Omstændighed, at det først er langt hen i Loven, at denne Paragraph foreslaaes indsat; havde det været i Begyndelsen af Loven, vilde Faren have været tilstede med Hensyn til alle de efterfølgende 300 Paragrapher, men nu, da det først er i det 3die Hundrede af Paragrapherne, at denne nye Paragraph foreslaaes indsat, kommer Faren kun tilstede med Hensyn til de sidste 100 Paragrapher. Jeg troer derfor, at jeg med god Ret kan anbefale det ærede Thing at stemme for Forslaget.

De af mig stillede Underændringsforslag angaae de stillede Ændringsforslag til Paragrapherne om Duel. Det ene er ganske vist en Gjenganger fra forrige Behandling, men det