

Rentefoden i Almindelighed synker, og denne Maade kan ganske vist hverken den nye Creditforening alene eller jeg eller overhovedet Noget fremfalde; det kan kun komme frem derved, at Capitalerne stige i et meget stærkt Forhold. Men der er en anden Side af Sagen, og det er den, at Folk, der ere i Besiddelse af Capitaler, som ere tilstede, søge hen med deres Capitaler i de Retninger, der særlig tiltale dem; og ligesaa vel som der er Landeieendomsbesiddere, der ønske Laan, som foretrække at tage disse Laan i en Creditforening for Landeieendomme alene, ligesaa vel er der Capitalister, der foretrække at sætte deres Penge i en saadan Creditforening. — Og at der i og for sig ikke er Trang paa Capitaler her i Landet, der kunne anvendes i den Retning, det have vi jo i denne Samling havt et tilstrækkeligt Beviis paa, idet Finantsministeren har meent at burde forelægge et Forslag, der skulde staffe Staten Indtægter, væsentligt baserede paa, at en Mængde fremmede Papirer, mere eller mindre usikre, ere i danske Capitalisters Hænde.

Det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) bebreidede Udvalget, at det ikke havde gennemgaaet Statutterne eller udtalt sig over alle mulige Punkter i dem. Jeg maa tilstaae, at jeg blev noget forundret over denne Bebreidelse, saameget mere som det ærede Medlem dog ikke paastod, at vi skulde have fulgt den Vej — at forlange, at den lovgivende Forsamling skulde sanctionere Statutterne. Hvorfor har Udvalget ikke indladt sig derpaa? Fordi det har indtaget en ganske anden Stilling. Det har sagt: Vi indlade os ikke paa saadanne Punkter i Statutterne, som ikke maae ansees for at være af væsentlig Betydning for den offentlige Credit. Forøvrigt har Udvalget naturligviis gjort sig betjendt med Statutterne, og naar Udvalget med Hensyn til mange Punkter ikke har udtalt sig, eller overhovedet ikke har villet udtale sig, om hvad det anseer for det Rette, saa er det, fordi de fleste af dem ere af den Art, at man ikke mener, at de kunne have en saadan Betydning, som de skulle have for at føres op i Loven. Ikledestomindre skal jeg gjerne med et Par Ord udtale min Mening om de væsentligste af de Punkter i Statutterne, der ere bragte paa Bane af det ærede Medlem. Han

udtalte sig stærkt imod den Bestemmelse, at der i Creditforeningen kun kunde optages Landeieendomme med over 4 Skjepper Hartkorn. Jeg maa tilstaae, at det har forundret mig overordentlig meget, fordi han samtidigt dermed sagde, at han vilde have fundet det ganske rimeligt, om man var bleven staaende ved Ublaan af 600 Rd., altsaa ganske rimeligt, om man ikke vilde indlade sig paa Laan i Eiendomme, der ikke havde mindst en Værdi af 1000 Rd.; men naar man gjør det, saa er det sikkert, at de fleste af Eiendommene under 4 Skjepper Hartkorn alligevel vilde være udelukkede. Forøvrigt er Sagen den, at man har meent, at det Samme bør finde Sted her, som finder Sted ved alle Creditforeninger, nemlig at der maatte sættes en Grænse. Denne kan nu ganske vist sættes paa forskjellig Maade, og jeg skal ikke udtale mig bestemt om, hvilken der i og for sig er den rette, men at dette Punkt ikke har nogen særdeles stor Betydning, tillader jeg mig at antage. Jeg tillader mig ogsaa at antage, at det var en ganske besynderlig Maade at udtale sig paa, at det var mærkeligt, at man vilde udelukke de Smaa fra dette store Gode, samtidigt med, at det ærede Medlem udtalte sig imod Lovforslaget som Noget, der var aldeles ingen Trang til, og som det var høist usorøstigt at bringe frem; men er dette Sidste Tilfældet, saa er jo Lovforslaget ikke noget stort Gode. Det ærede Medlem udtalte sig dernæst om Bestemmelsen med Hensyn til det dobbelte Prioritetsforhold, og jeg tilstaaer, at jeg blev mere end almindelig forbauset, da han udtalte, at dette sigtede hen til at forsøge Laanene ud over den statutmæssige Størrelse. Hvorledes det er muligt at læse Statutterne paa denne Maade, er, vil jeg sige, mig aldeles ubegribeligt. Sagen er ganske simpelt den, at man siger, at naar et Laan overfliger de  $\frac{2}{10}$  af Eiendommens Værdi, saa skal det afbetales aarlig med et større Beløb, end naar det er under  $\frac{2}{10}$ , og hvorfor? Fordi man i sidste Tilfælde antager Sikkerheden for at være saa stor, at der ikke behøver at være en saa stor Amortisation, som naar Laanet er noget større. Det er altsaa en Bestemmelse, som gaaer ud paa at gjøre Creditforeningen sikrere, og derom troer jeg ikke, at der kan være nogen som helst Tvivl. Med