

at kræve et saadant Tillidsvotum af det høie Thing, som det vilde være, naar det endelig vedtog mit Forslag, behestet med de Mangles, som det har, hvilket vilde udfordre en overordentlig Tillid til Regjeringen. Noget Andet forekommer det mig derimod at være, nu ved Sagens 2den Behandling at stemme over Forslaget, som jo kan modtage baade Endringer og Udvidelser inden 3die Behandling, inden dette Thing leverer det fra sig. Denne Bemærkning er tildeels rettet til den ærede Ordfører, der, saavidt jeg forstod ham, udtalte, at det vilde være umuligt at stemme om disse Endringsforslag. Jeg maa blandt Andet gjøre Ordføreren opmærksom paa, at Afstemningspunktet under Nr. 12 i sig indbefatter hele Spørgsmaalet om Overtagelsen af de jydskfyenske Baner. Dette Forslags Tilbagetagelse af mig eller Forkastelse af Thinget officerer ikke i allermindste Maade de andre Bestemmelser i Endringsforslagene. Naar dette træffes fra, saa staaer det for mig, som om der egentlig kun er eet Punkt, med Hensyn til hvilket det høie Thing maatte sikkre sig en større Indflydelse, end der er udtrykt i Endringsforslaget, og det er Spørgsmaalet om Rentegarantiens Udstrækning; men der er i mine Tanker ikke det Mindste til Hinder for, at de Ord, der findes i Endringsforslaget under No. 10, „en efter Ministeriets Skjøn betryggende Garanti“, ændres til en bestemt Depositosum, udtrykt i bestemte Tal, bestemt i Hundredtusinder eller Millioner, om Thinget forlanger det; det kan ogsaa udtrykkes i Dvoptaparter af Anlægscapitalen. Med Undtagelse af disse Spørgsmaal, som jeg selv fremhævede, kan jeg for mit Bedkommende ikke see, hvad der skulde være til Hinder for, at Thinget ikke alene gennem Udtalelser, men gennem Afstemning kan sælde Dom om Forslaget i dets Heelhed. Det er af den ærede sidste Taler, Folkethingetsmanden for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (K. Pedersen), bemærket, at det ikke engang var angivet, for hvor stor en Capital Statens Rentegaranti fordres. Hvad dette angaaer, vil man for den ene Stræknings Bedkommende have et Tilholdspunkt i det af det ærede Udvalg stillede Forslag. Jeg tvivler iøvrigt meget

om, at det ærede Udvalg har et klarere Overblik over, hvad Banestrækningen til Vordingborg vil koste, end jeg i dette Dieblit har over, hvad de af mig foreslaaede Baner ville koste. Hvis det imidlertid kun gjælder om at bringe aldeles calculatoriske Talstørrelser ind, ja, da er dette en Endring — jeg vil ikke engang sige en Forbedring — der er saare let at indbringe til Sagens 3die Behandling. For mig staaer det, som om det kun er de to Endringsforslag under Nr. 10 og 12, der kræve en ganske overordentlig Tillid fra Repræsentationens Side til Regjeringen; det er kun disse to Punkter, der kunne gjøre det vanskeligt for Thinget igjennem Afstemningen at give sin Mening tilkjende om Foretagendet i dets Heelhed. Da nu, som vi Alle vide, Forhandlingerne om, at eet Selskab overtager samtlige Jernbaner, ere i den Grad svævende, at der endnu ikke kan siges noget Bestemt derom, da jeg fremdeles ikke kan forbre eller vente, at Thinget vil give en Bemyndigelse til Forandring i Statuterne, der selvfølgelig skulde være til Statens Fordeel, eftersom denne offrer Noget derfor, og da det staaer klart for mig, at dette Endringsforslag ikke staaer i nogen saadan Forbindelse med de øvrige, at det jo kan falde, uden at de andre blive berørte deraf, saa skal jeg for at lette Sagens Forhandling og eventuelle Afstemning tage Forslaget under Nr. 12 tilbage.

Da Ingen optog det saaledes foreslaaede Forslag, bortfaldt det.

Noter.

Sp. 2927, Lin. 21 f. o.: „og 52“ udgaaer.

Sp. 3231, Lin 20 f. o.: istedetfor „han“ skal staae „Gmd. Nasmus Nasmussen paa Thuro“
samme Sp., Lin. 34 staaer „Broder“, læs „Baad“