

Denne Straf er ingenlunde ubetydelig; det ærede Medlem veed, at der efter den nu gjældende Lovgivning bliver Spørgsmaal om offentlig Strafarbejde, og, uagtet Bestemmelsen i § 16 er meget formildet, er den dog ingenlunde ringe, idet den endog kan stige til Forbedringshuusarbejde indtil 1 Aar. — Det ærede Medlem for Hjørring Amts 3die Valgkreds (Nvistgaard) ønskede, at man med Hensyn til ulovlig Omgang med Strandingsgods, skulde være endnu mildere, end det foreliggende Udkast har været. Jeg skal ikke gaae videre ind paa hans Argumentation i den Retning, som iøvrigt forekommer mig nok at kunne imødegaaes, men blot henvise til, at det virkelig synes mig, at naar § 248 har opstillet som Straf for Den, der underlæaer eller paa anden Maade uredeligt omgaaes med Strandingsgods, Fængsel paa Baud og Brød eller under formildende Omstændigheder simpelt Fængsel eller Bøder, er man gaaet saa vidt i Mildhed, som det overhovedet er muligt. Naar man vil straffe en Mand, kan man virkelig ikke lade ham slippe ringere end med simpelt Fængsel eller med Bøder; det er den mildeste Straf, som vor Lovgivning kjender, naar han overhovedet skal straffes. Jeg antager ikke, det kan have været det ærede Medlems Mening, at en mildere Straf ogsaa skulde komme til Anvendelse, hvor der var graverende Omstændigheder; det var vistnok kun hans Mening at hentyde til de Tilfælde, hvor Omstændighederne vare formildende, og Paragraphen giver da ogsaa al fornøden Afgang til Anvendelsen af de mildere Straffe. — Af de Bemærkninger, som ere fremsførte, er der endnu kun en enkelt, som jeg skal omtale, og det er den, som blev fremsført af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) angaaende § 12. Han yttrede nemlig, at det i og for sig var en mislig Sag at ville søge at opstille et Equivalent i Strafarbejde mod Livsstraf. Det er ganske sandt, at Livet er et Gode, som staaer over alle andre, og med hvis Tab man overhovedet ikke kan stille noget andet Straffeonde i Sammenligning, men det ærede Medlem vil ikke miskjende, at Bestemmelsen i § 12 ligesom er hidført af Nødvendigheden, begrundet i den Maade, hvorpaa Straffelovudkastet i systematisk

Henseende er affattet. Man har fundet det rigtigt i 4de og 5te Capitel at give almindelige Regler for, hvorledes Meddeeltighed i og Forsøg paa Forbrydelser skulde straffes, for at man i de efterfølgende Capitler, der specielt handle om enkelte Forbrydelser, ikke skulde være nødt til at beskæftige sig dermed, men kun i Almindelighed kunde opstille Straffen for Den, der havde gjort sig skyldig i disse Forbrydelser, idet man i de almindelige Regler i de første Capitler har givet en Norm for, hvorledes den, der har gjort sig medskyldig i eller har gjort Forsøg paa den enkelte Forbrydelse, vil være at straffe. Reglen er givet paa den Maade, at man har sagt, at han efter Medskyldens eller Forsøgets Bestaenhed vil være at straffe med en større eller mindre Deel af den Straf, som i de enkelte Capitler er foreskrevet for den fuldbyrdede Forbrydelse eller for Hovedmanden, og, forsaavidt man altsaa i de specielle Dele af Lovudkastet finder Tilfælde, hvori der foreskrives Livsstraf, vil der lettelig kunne opstaae det Spørgsmaal, hvorledes Den, der har gjort sig medskyldig i eller har gjort Forsøg paa en saadan Forbrydelse, skal straffes. — Naar man søger Reglen derfor i det almindelige Capitel, og man der finder, at han skal straffes med Tredebelen, Halvdelen eller Trejerdobelen af Hovedmandens Straf, vil det sees, at man vilde være i Forlegenhed med, hvorledes man skulde straffe ham, naar det ikke var bestemt, i hvilket Forhold andre Straffearter skulde staae til Livsstraf, thi med Livsstraf kan man ikke straffe ham, da han ikke er Hovedmanden. Jeg troer altsaa, at en saadan Bestemmelse ikke vil kunne undværes. Der er vel, naar man tager Paragraphen aldeles mathematisk, forsaavidt en Uoverensstemmelse tilstede, som man kan sige, at i et enkelt Tilfælde er livsvarigt Strafarbejde stillet lige med et andet Antal Aars Strafarbejde end i et andet, men denne Uoverensstemmelse forekommer mig ikke at have praktisk Betydning, og det er ikke godt at undgaae den, naar man ikke vil opstille en Begrændsning, der vilde fremtræde mindre heldig. Forøvrigt er det et Spørgsmaal, om ikke denne Bestemmelse kan modificeres, hvis man bibeholder det System, der blev vedtaget i det andet Thing, nemlig