

erklæres ubtrykkeligt at være mere eller mindre usikre, og der siges, at Entreprenurerne for Jernbaneanlægget have anslaaet Udgifterne til Banens Anlæg til over 100,000 Rd. større, end fra Regjeringens Side er anslaaet. Vi bevæge os altsaa paa et usikkert Gebeet, og det faameget mere, som det ikke kan nægtes, at naar Banen Syd fra gaar til Brabrand over Aarhus, vil der paa en eller anden Maade blive ikke ubetydelige Udgifter, navnlig til Bygningsanlæg, til Dobbeltspor etc., hvilket vi Altsammen undgaar, naar vi holde os til den oprindelige Plan at gaar fra Aarhus Syd paa over Torriild til Horsens. Jeg kan altsaa ikke være enig med de ærede Medlemmer, der have udtalt, at det er tvivlsomt, om Torriild Linien er billigere. Den er ikke alene billigere, der er endog en Garanti for, at den er ikke lidet billigere, og vi have Garanti for, at den ikke overstiger en vis Sum, der muligvis er 300,000 Rd. billigere end Lovudkastets Linie. Det andet Punkt er Afstanden; Afstanden imellem Aarhus og Horsens vil ved Banen over Skanderborg blive $7\frac{1}{4}$ Meil, hvorimod Afstanden fra Aarhus over Torriild til Horsens kun er $5\frac{3}{4}$ Meil; det er altsaa en Difference af $1\frac{1}{2}$ Meil. Det ærede Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Kampmann) siger vel, at det er ikke saaledes, vi skulle gjøre Beregningen; vi skulle gjøre den med Brabrand som Udgangspunkt. Det antager jeg ikke er fuldt berettiget, thi, om vi vedtage Loven, som den er forelagt af Regjeringen, kan det gjerne være, at man efter en nøie Undersøgelse, som det vil blive nødvendigt at foretage, vilde komme til det Resultat, at Toget skulde gaar ind til Aarhus og tilbage igjen, saa at Afstanden i Virkeligheden vilde blive at beregne fra Aarhus til Horsens. Der er altsaa Spørgsmaal om en Forskjel af $1\frac{1}{2}$ Meil, og en Forkortning af $1\frac{1}{2}$ Meil paa en Strækning af $5\frac{3}{4}$ Meil anseer jeg for at være en ikke ubetydelig Størrelse, og denne Forkortning kommer i Betragtning ikke blot for den locale Trafik — hvilken jeg erkjender for at være den underordnede, skjøndt det om Vinteren, hvor Havnene Syd paa, navnlig Horsens Havn, ere lukkede af Sis, og hvor Conjuncturerne medføre, at det er om at gjøre, at Kornet hurtigt udføres,

ikke er en saa ganske ubetydelig Gjenstand, om Varerne skulle føres $5\frac{3}{4}$ eller $7\frac{1}{4}$ Meil — men navnlig for den gennemgaaende Trafik forekommer det mig, at man bør gjøre Alt, hvad man kan, for at faar Linien saa kort som muligt. Det tredje Moment er Hensynet til Egnens Frugtbarhed. I saa Henseende er der med stor Styrke talt om det frugtbare Landskab ved Skanderborg. Jeg vil ikke modsigge, at det er saa frugtbart som det Landskab, Banen vil komme til at gaar igjennem, naar vi holde os til den lige Linie fra Horsens over Torriild til Aarhus. Hadsherred er ikke lidet frugtbare end den Egn, man vil komme igjennem ved at gaar om ad Skanderborg, og naar man lægger saa megen Bøgt paa den mindre By Skanderborg, vil jeg kalde i Erindring, at Torriild ligger ikke ret langt fra den By, der af sig selv synes at blive til en Rjóstad, paa Grund af den frugtbare Omegn og den rige Befolkning der, nemlig Odder, og hvis Jernbanen bliver lagt over Torriild, har jeg, efter hvad jeg leilighedsvis har hørt, Grund til at antage, at der paa det korte Stykke mellem Torriild og Odder vil blive lagt en Hestebane. Befolkningen i Hadsherred er meget velhavende, og jeg er overbevist om, at Frequentzen paa Banen vil have ligesaa meget Gavn af den, som ved at Banen kommer om af Skanderborg. Det har gjort mig ondt at høre, at det ærede Medlem fra Aarhus (Mørt) har udtalt sig imod Torriildlinien. Da Spørgsmaalet om Torriildlinien vil komme under Afstemning forinden de Endringsforslag, han har stillet, forekommer det mig, at det var den letteste Maade for Aarhus By at faar Sagen afsjort saaledes, som Aarhus ønskede, ved at lægge Banen over Torriild, thi saa er Aarhus det Midtpunkt, man er saa bange for, at den skal ophøre at være; men jeg vil naturligvis henstille til det ærede Medlem at stemme saaledes, som han finder det rigtig. Jeg giver en æret Taler, som tidligere har udtalt sig om dette Spørgsmaal, Net i, at naar man ved Jernbanesagens anden Behandling her i sin Tid tog Julebro-mølle, var det kun en halv Forholdsregel, men det var en Følge af, at efter de Anstuelser,