

at ligge ved en Sidebane, en meget uheldig Omstændighed, og det kan ikke sammenlignes, som det blev anført, med Langaa, fordi Brænd vil blive, hvad Langaa ikke er, et Forsyningsskæb for hele Banen med Hensyn til Kul osv., netop fordi Brænd ligger ved den Søhavn, der er Ind- og Udførselshavn i alt Fald for selve Banens Forbrug af Materiel, og at søge at lægge Hovedstationen $\frac{3}{4}$ Mil borte fra Hovedsøhavnen er i og for sig en Urimelighed. Jeg skal ikke forbyde mig længere deri, men kun tillade mig at sige, at da den høitærede Minister har sagt, at han vilde, naar man stiller ham Valget, ansee det for i Virkeligheden at være det Samme, som at give ham Aarhus, vil jeg deraf tage Anledning til paa egne og samtlige Medforslagsstilleres Vegne at tage vort Underændringsforslag tilbage, idet jeg saa nærer det Haab, at ærede Herrer vil overføre paa Aarhus, hvad det var Meningen at give Ministeren.

Formanden: Maa jeg spørge det ærede Medlem, om han af samtlige Forslagsstillere er bemyndiget til at tage Underændringsforslaget under Nr. 3 tilbage.

Morf: Ja!

Formanden: Jeg skal da spørge, om Nogen optager det. (Ophold.) Da Ingen optager det, er det bortfaldet. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds har fremdeles Ordet.

Morf: Der foreligger altsaa nu kun af mig og Medforslagsstillere et Forslag, der gaaer ud paa at sætte „Aarhus“ ind istedetfor „Brænd“, og dette vil jeg ret indstændig i hele Banens og Syllands Interesse anbefale til Bedragelse.

B. Nee: I hele Syllands Interesse kan det dog ikke være; det troer jeg heller ikke, den ærede Rigsdagsmand er competent til at udtale sig om. Aarhus kan ikke saaledes optræde i hele Syllands Navn, som Repræsentant for hele Syllands Interesse. (C. B. Rimestad: Der er en anden By, der kan det!) Det ærede

Medlem siger, at der er en anden By, der kan det. Jeg paastaar, der er ingen enkelt By, der kan gøre det; man kan ikke gøre det til et Concurrencepørgsmaal; men ligesaa lidt kan man sætte Aarhus som Repræsentant for hele Syllands Interesse. Det kan man kun, naar man urigtig paastaar, at Aarhus er det absolute Centralpunkt, der skal concentrere om sig Alt, hvad der angaaer hele Syllands Interesse. Det er Aarhus ikke af Naturen situeret til at være. Aarhus ligger paa en Kyst, ved den vigtigste Kyst og har Forbindelse med Verne; derfor er den for Sylland et meget betydeligt Virksomhedspunkt, og derfor er det ogsaa naturligt, at Aarhus har Udsigt til at være et af Hovedpunkterne ved Banen; men derfor har Aarhus ogsaa de naturlige Betingelser, og andre kunstige skulle ikke skabes for den. Den ærede Taler fra Kjøbenhavn, som repræsenterer dens 5te Valgkreds (Ville), vil ikke tilstede, at det kunde komme i nogen Betragtning, hvor en Rigsdagsmand boede i den Provinds, som der er Tale om med Hensyn til Bestemmelsen af visse Stationspunkter, og dog vil han paastaar, at der kan gøre sig Valousie gjældende fra den ene By med Hensyn til den anden. (Ville: Det har jeg ikke sagt!) Jo, det blev saaledes yttret, og da man førte ham fra Ribe til Aalborg, meente han, at det kunde han nok forstaae. Jeg forstaaer ikke, hvorledes denne Valousie skulde gøre sig gjældende imellem Aarhus og Aalborg; der kan slet ikke findes nogen Anledning dertil. Men derimod kan jeg bedre forstaae, hvorfor den ærede Taler vil betragte Aarhus som Centralpunkt, thi et saadant er det jo egentlig for Forbindelsen mellem Sylland og Kjøbenhavn. For dem, der vilde drage enhverformhelst Interesse fra Sylland til Kjøbenhavn, er det naturligt at betragte den jydskke Jernbane som stabt blot for Aarhus for at drage Alt til Kjøbenhavn. (Ville: England!). Ja, det kan ogsaa komme til England fra mange andre Steder; det er naturligt, at Aarhus ogsaa benyttes dertil, thi den er jo en superb Udførselshavn. Men Hovedpunktet for Trafikken i Sylland er mellem Nord og Syd, det er Hovedlandeveien. Desforuden benytter Sylland ogsaa Havnen ved Aarhus osv. til at