

hermed at gjøre som Medlem af Stiftsøvrig-  
heden, og da igjennem Kirkeinspectionen. Det  
shnes mig derfor ubelidt, at dette Forudkast  
vil lægge det i Biskoppens Haand at bestemme,  
om der maa ferrettes Allergang i en Sogne-  
kirke, naar den ikke ferretages af Sognets egen  
Præst. Vi maae erindre, at Biskoppen ikke ef-  
ter Sognebaandsløsningsloven er berettiget  
eller istand til at hindre en Præst, til hvem  
Folk have løst Sognebaand, fra at tage til  
diesses Sogn og at betjene dem med Sakra-  
menterne; dertil hjemler Sognebaandsløsnings-  
loven ikke Biskoppen nogen Ret, ligesaa lidt som  
nogen anden Lov, mig bekjendt, gjør det, og  
da den i saa Tilfælde maatte gaae imod  
Sognebaandsløsningsloven, kan der fornuftig-  
viis heller ikke være Tale derom. Her er alt-  
saa kun Tale om Benyttelsen af Sognekirkerne  
og Kirkegaardene, ikke om hvorvidt en Præst  
maa reise et vist Stykke Vej. Præsten har  
ifølge Sognebaandsløsningsloven Ret til at  
reise det fornødne Antal Miil indenfor Stiftet,  
udenfor Stiftet troer jeg ikke, han ifølge  
Bekjendtgørelsen maa reise uden Biskoppens Til-  
ladelse; men skulde der være Sognebaandsløsnere  
i en anden Deel af Landet, kunde det vel strengt  
taget siges, at han havde Ret til ogsaa at  
betjene dem. Dette lader jeg dog staae hen,  
da det ikke berører den foreliggende Sag, men  
det forekommer mig af disse Grunde, at der  
her ubelukkende er Tale om Benyttelse af  
Sognekirken, og slet ikke om Tilladelse for den  
Præst, til hvem de Vedkommende have henvendt  
sig for at faae Allergangstjeneste udført, til at  
reise det paaagjældende Antal Miil. Dertil er  
han fuldkommen berettiget, og enten det skeer  
een eller ti Gange, vedkommer det ikke Bi-  
skoppen, men Spørgsmaalet dreier sig altsaa  
kun om, hvorvidt Præsten kan komme ind i  
Kirkebygningen. Naar dette er Tilfældet, er  
det imidlertid klart for mig, at det ikke ved-  
kommer Biskoppen at afgjøre dette Spørgs-  
maal, idetmindste ikke efter Kirkeanordningen,  
og jeg tvivler ikke paa, at Mænd, som i denne  
Tid meget stærkt have beskæftiget sig med disse  
Sager, have været vel underrettede, naar de  
have udtalt, at Biskoppen ikke har nogen Ret  
til at værne om Kirkens Brug. Dette ved-  
kommer Kirkeinspectionen eller Stiftsøvrigheden.

Jeg skal derfor tillade mig til den Behand-  
ling at stille et Endringsforslag til en For-  
andring i § 2 i den Retning, jeg her har til-  
ladt mig at antyde.

**Ministeren for Kirke- og Under-  
viisningsvæsenet:** Jeg havde i Grunden  
ikke behøvet oftere at tage Ordet i denne Sag,  
men den ærede sidste Talers Bemærkninger  
gave mig dog Anledning dertil. Jeg vil da for  
det Første bede det ærede Medlem ret at over-  
veie, hvorvidt Biskoppen er Tilsynsmand i  
Kirken eller ikke, thi hvis han indrømmer mig,  
at Biskoppen er en Tilsynsmand i Kirken, turde  
det dog være muligt, at den af det ærede  
Medlem besidte Ret tilkommer ham. Det  
er allerede tidligere blevet gjort gjældende, at  
det foreliggende Lovforslag ikke indeholder syn-  
derligt Andet, end hvad der er givet i en An-  
ordning, der, som et æret Medlem har be-  
mærket, er frettet af Biskop Mourab, og i denne  
Anordning har man optaget den Bestemmelse,  
der staaer i Lovforslagets § 2 om Control med  
Præsterne, fordi man — det være nu med  
eller uden Grund — har frygtet for, at en  
stærk Benyttelse af Retten til at løse Sogne-  
baand, skulde føre til, at enkelte Præster kunde  
føle sig for meget tiltrukne af den saakaldte  
frie Virksomhed og derved forsømme de Me-  
nigheder, for hvilke de egentlig vare bestillede.  
Det er altsaa for at føre en saadan Control  
med Præsterne, at denne Bestemmelse er ind-  
ført, og det er begrundet paa, at Biskoppen  
er Tilsynsmand i Kirken og navnlig Tilsyns-  
mand med Kirkens Embedsmænd, at der er  
givet ham denne Myndighed. Jeg troer altsaa,  
at naar Sagen sees fra dette Synspunkt, maa  
det ærede Medlem indrømme, at Bestemmelsen  
i § 2 er correct. Man kan have forskjellig  
Mening om, hvorvidt den Grund, der har gi-  
vet Anledning til, at denne Bestemmelse er  
blevet tagen, var tilstrækkelig; men correct er  
Bestemmelsen, naar man rigtigt opfatter Bi-  
skoppens Stilling i Kirken og hans Stilling  
ligeoverfor Folke- eller Statskirkens Embeds-  
mænd. Det ærede Medlem gjorde dernæst  
en Bemærkning, som jeg maa tilstaae, at jeg ikke  
ganske tydeligt opfattede. Han vilde, hvis jeg  
forstod ham rigtigt, betage Biskoppen Ret til