

fra Brabrand dertil, kan der aldrig indtræffe noget Tilfælde, hvori det skulde være nødvendigt at have Værksteder liggende ved Brabrand ved Siden af Værkstederne i Aarhus; dette kan ikke tænkes uden den meest taabelige Ødselhed. Denne Indvending har jeg derfor blot betragtet som en, der kom frem, fordi man ikke havde noget Egentligt at fremhæve til Fordeel for sit Forslag. Naar, som her i mit Underændringsforslag foreslaaet, Banen sydvest for Brabrand og nord om Brabrand og gaar ind paa Aarhus-Randers-Banen i Nærheden af Aarhus, er det ikke muligt at komme i den Nødvendighed at anlægge en Banc ved Siden af den, der gaar fra Brabrand til Aarhus. Det er altsaa et Forslag, der paa den ene Side binder Linien til en bestemt Retning og i saa Henseende imødkommer Ministerens Ønske, og paa den anden Side binder den jaaledes, at vi andre, der ikke ville have to ved Siden af hinanden løbende Baner paa disse tre Fjerdingvej, saa vort Ønske opfyldt. Det er altsaa en Art Mæglingsforslag imellem de forskjellige Anstuelser, der ere udtrytte igennem dette Forslag, og som saadant skal jeg anbefale det. — Det ærede Medlem for Skanderborg Amts 2den Valgkreds (Schøler) har stillet et Forslag, som han nylig har omtalt. Dette har den Mangel, seet fra Regjeringens Standpunkt, at det ikke imødkommer Ministerens Ønske om at lade den lovgivende Magt træffe en Afgjørelse om Banens Retning, og da det Samme kan opnaaes ved mit principale Forslag som ved det nævnte ærede Medlems Forslag og til lige noget Mere, forekommer det mig, at mit Forslag bør foretrækkes for hans.

**J. Mee :** Jeg troer, at naar man tager fortrinsviis Hensyn til den gennemgaaende Trafik, maa Brabrand foretrækkes som Knudepunkt fremfor Aarhus. For den gennemgaaende Trafik vil det nemlig være en Byrde, at man skal ind til Aarhus, naar man der Intet har at udføre, og det forekommer mig derfor, at der er Endeel, der taler til Gunst

for det Ændringsforslag, der er stillet af 15 ærede Medlemmer, og som er blevet motiveret af det ærede Medlem for Solbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning). Det er mig tillige, ifølge Meddelelser, jeg har modtaget, bekendt, at man i flere Egne af Jylland sætter megen Priis paa, at den gennemgaaende Trafik ikke bebyrdes, og jeg troer derfor, som sagt, at der er Endeel, der taler for det nævnte Ændringsforslag. Allerede ved 2den Behandling tillod jeg mig at høre, at der var fremkommet mange Udtalelser om den Betydning, Aarhus skulde have for Jylland, som jeg fandt i høi Grad overdrevene. Efterat jeg havde talt, fremkom der atter flere Bemærkninger, der gik i samme Retning, og jeg troer derfor med et Par Ord at burde imødegaae disse. De fremkom navnlig fra det ærede Medlem for Rjøbenhavns 5te Valgkreds (Ville). Han sagde, at Aarhus ligger naturligt for Jylland, som det Centralpunkt, hvor Alt viser hen, og endvidere, at de øvrige Byer i Jylland skulde gjøre Deres, for ikke at blive afledes afhængige af et saadant Centralpunkt; men, at Aarhus var et saadant, lod sig ikke nægte. Heri kan jeg dog ikke være enig med ham. Naar man siger om en By, at den er Centralpunkt for Jylland, saa maa Meningen dermed jo være, at Handelen i det Væsentlige gaar over denne By; men det er jo, som Enhver bekendt, ingenlunde Tilfældet hverken med Aarhus eller med nogen som helst anden By i Jylland, og der er saaledes ikke nogen enkelt By, der kan siges at være et Centralpunkt for hele Jylland. De andre Stæder, saavel de, der ligge Nord som Syd for Aarhus, og som have deres gode Affikningssteder, ere paa ingen Maade Aarhus underordnede; dette er endog ikke Tilfældet selv med de mindste Stæder. Jeg vil indskrænke mig til at anføre dette, som altsaa viser, at det er en stor Overdrivelse, naar en anden æret Taler har sagt, at det navnlig er den Trafik, der kan ventes fra Aarhus, hvorpaa det vil beroe, om Banen vil faae en tilstrække-