

forflag, der gav Ministeriet frie Hænder med Hensyn til den hele Linie, eller, om man vilde, et Lovforflag, der gik ud paa at føre Banen over Torriib, som jeg dog i alt Fald ikke skjønner vilde være saa umuligt at faae vedtaget her i Thinget; thi jeg for mit Vedkommende kan ikke indsee andet, end at selve denne Linie frembyder meget store Fordele. Det, jeg vil lægge meget paa Sinde, er, at ikke et Hovedpunkt nu bliver gjort til et Bipunkt, og omvendt. Saaledes som Loven nu tænkes forandret, bliver det, at man opgiver Fuldbro, aldeles det Uvæsentlige ved Sagen, medens det, at man opgiver Aarhus, bliver det Væsentlige.

Indenrigsministeren: Jeg skal foreløbig kun gjentage, hvad jeg allerede udtalte forrige Gang, jeg havde Ordet, at for mig er denne Behandling i Virkeligheden kun en 2den Behandling af det Lovforflag, som blev forelagt det ærebe Thing forrige Gang, Rigsdagen var samlet. Jeg troer altsaa, gaende ud herfra, at det maa billiges, at jeg har forelagt dette Lovforflag ganske i Overensstemmelse med, hvad Udvalget havde foreslaaet. Naar den ærebe sidste Taler har gjort gjældende — og med fuld Føie —, at der ikke i og for sig var nogen Nødvendighed for at nævne Brabrand i Lovforlaget, idet han bemærkede, at da Loven af 1863 ikke nævner dette Punkt som Gjennemgangs- eller Tilknætningspunkt, saa behøvede denne Lov heller ikke at nævne det, da skal jeg villigt erkjende, at dette forhold sig fuldstændig rigtigt; men det vil jo staa i det ærebe Things Magt at indstyre „Aarhus“ istedetfor „Brabrand“, hvorved Ministeren altsaa faaer denne større Frihed. Jeg troer imidlertid, at det i et Spørgsmaal af en saa stor Betydning som dette, i et Spørgsmaal, som ganske vist kan sees fra mange forskjellige Sider, er fuldkommen rigtigt at give Repræsentationen Leilighed til at udtale sin Anskuelse derom; men dette vilde jeg ikke have opnaaet, naar jeg havde sat „Aarhus“ istedetfor „Brabrand“. Dersom det ærebe Thing er af samme Mening som den ærebe sidste Taler, saa vil et Endringsforflag af ham om at sætte „Aarhus“ istedetfor „Brabrand“

gjøre Sagen klar, og jeg skal ikke vægre mig ved at tage imod en saadan Bemærkning. I oeconomicke Henseende stiller Sagen sig saaledes, at man meget godt kan gaae om ad Skanderborg, vel at mærke, med Opgivelse af Tebstrup, og endda gaae lige til Aarhus uden Tilknætning til Brabrand, uden at forsøge den Sum, som har været calculeret til Anlæg af Fuldbrolinien; men ved at gaae til Brabrand indvindes der omtrent 100,000 Rbd., ganske vist kun, forsaavidt man ikke vil lægge dobbelt Spor paa Stikket fra Brabrand til Aarhus, hvilket muligt i sin Tid kan blive nødvendigt. Ved at gaae til Brabrand forlænger man uægtelig Beilinen mellem Horsens og Aarhus ikke Ubetydeligt, idet den da vil blive henved $\frac{1}{2}$ Meil længere; men paa den anden Side kan det ikke oversees, at med Hensyn til den directe Afbenyttelse af Stambanen som Forbindelse mellem Nord og Syd undgaaer man derved at blive tvungen til at gjøre en Omvei. Dersom man knytter den sydlige Bane til ved Brabrand, har man fuldstændig i sin Magt enten at lade Togene gaae om ad Aarhus eller at lade dem gaae lige igjennem. Gaaer jeg derimod med Banen umiddelbart til Aarhus, saa tvinger jeg hele Trafikken om ad denne Vy. Jeg troer, at dette Spørgsmaal, om den sydlige Jernbanelinie skal slutte til ved Brabrand eller ved Aarhus, er et Spørgsmaal af meget stor Betydning, og netop derfor har jeg ikke ønsket at have fuldstændig frie Hænder til Afgjørelsen af Spørgsmaalet. Det vil være det ærebe Udvalg fra forrige Gang meget vel bekendt, at jeg selv tidligere har udtalt, at jeg havde meget stor Tvivl, om det var rigtigt at gaae om ad Brabrand istedetfor at gaae directe til Aarhus. Sluttelig kan jeg ikke undlade at gjøre det ærebe Thing opmærksomt paa, at en Fastholden ved Loven af 1863 forlænger Afstanden mellem Aarhus og Horsens med omtrent tre Fjerdingvei, sammenlignet med den directe Linie over Torriib, men at det, at følge nærværende Udkast og gaae Ost om Tebstrup, Vest om Skanderborg op til Brabrand, vil give en Beilængde mellem Aarhus og Horsens af $7\frac{1}{4}$ Meil, istedetfor at den ligeste Linie, den over Torriib, kun er $5\frac{3}{4}$ Meil lang. Jeg troer ikke