

**Boisen:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Boisen:** Det ærede Medlem for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) har gjort sig Umage for at finde en Modsigelse i hvad jeg skulde have sagt, idet jeg ganske rigtigt sagde, at hvis vi ikke havde Sunigrundloven, sode vi ikke her; men paa den anden Side har jeg ogsaa talt om at oprette Grundloven, idet der her er Tale om, at vi ikke længere skulle have denne Lov af 5te Juni 1849. — Jeg har ogsaa en Bemærkning til det ærede Medlem for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (Jessen) idet det nemlig blev sagt, at vi fra vor Side have betragtet os som særligt repræsenterende Folket. En saadan Ytring har jeg aldeles ikke brugt, og jeg skal gjerne indrømme, at det ærede Medlem for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds i fuld saa høi Grad som vi Andre repræsenterer Folket, og jeg tillægger ikke det Tryk, der kan være Tale om paa en Valgdag, nogen sær Betydning, hvad enten det kommer fra den ene eller den anden Side, thi er der Bælgere, der ville lade sig trykke til at afgive deres Stemme, er det deres egen Sag. Men det er dog eet Punkt, som det var ønskeligt, om det ærede Medlem for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds vilde have fremhævet, og det er en Sag, som tidligere er bleven omtalt af det ærede Medlem, nemlig den Ansættelse, at der i 1864 kunde have været gaaet en anden Vej end nu, og navnlig, at der i 1864 var en Mulighed tilstede for at faae Sunigrundloven i sit fulde Omraade tilbage. Jeg vilde gjerne høre, hvorledes man dengang kunde have haab om ad lovlige Vej at skaffe Grundloven af 5te Juni 1849 tilbage i sit fulde Omraade, og jeg spørger, om man ikke ligesaa fuldt nu 2 Aar efter kunde gaae samme Vej?

**Jessen:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Jessen:** Efter Loven af 23de December 1864 forekommer det mig, at Stillingen er en ganske anden, end den var, før denne Lov udkom.

**H. M. Petersen:** Den ærede næstsidste Tale har bemærket, at jeg har gjort mig Umage for at finde Modsigelse i hans Udtalelser. Jeg skal blot dertil sige, at der ikke i saa Henseende behøves megen Umage, da Modsigelsen laa ganske klart for.

**Rühnel:** Det ærede Medlem for Skanderborg Amts 2den Valgkreds (N. Jensen) yttrede med Hensyn til den Eventualitet, jeg havde omtalt, at i saa Fald vilde Grundloven af 5te Juni 1849 langt bedre kunne samle Folket om sig, men jeg maa gjøre opmærksom paa, hvad det ærede Medlem ogsaa selv har indrømmet, at vi, ved at forkaste den foreliggende Grundlovsforslag, ikke dermed have faaet Grundloven af 5te Juni tilbage. Det ærede Medlem indrømmede selv, at Rigsraadet da maatte og skulde benytte sig af sin lovlige Ret, men saa vilde altsaa Grundloven af 5te Juni ikke for Diebliffet kunne samle Folket om sig. Derfor det ærede Medlem kunde faae Begivenhederne i Europa suspenderede saalænge, til vi, naar vi begyndte forfra, kunde blive færdige med Sagen; saa kunde han muligens have Ret, men det troer jeg ikke, at han kan.

**N. Jensen:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**N. Jensen:** Jeg skal bemærke, at min Opfattelse af Rigsraadet er den, at, hvis Grundlovsforslaget bliver forkastet, og hvis Krigen berører vort Land, saa anseer jeg det ikke nødvendigt at faae Begivenhederne suspenderede, thi jeg er da overbevist om, at Begivenhederne ville suspendere Rigsraadet.

**Formanden:** Jeg skulde dog bemærke, at en saadan Udtalelse ikke er rigtig.