

(En Stemme: Anerkjendelsen udsættes?) Ja, Anerkjendelsen udsættes.

Den foreløbige Formand: Det er saaledes indstillet af Afdelingen, at 22 af de nævnte Valgbreve anerkjendes uden Videre, og dernæst, at Anerkjendelsen af 2 Valgbreve, nemlig for Præstø Amts 1ste Valgkreds og for Viborg Amts 4de Valgkreds, udsættes. Maa jeg spørge den ærede Ordfører, om det er hele Afdelingen, der indstiller, at de 2 nævnte Valgbrevs Anerkjendelse udsættes (Ordføreren: Det er kun et Fleertal!). Det er altsaa kun Fleertallet, der indstiller, at de 2 nævnte Valgbrevs Anerkjendelse udsættes. Jeg troer det rigtigst, før Discussionen gaar videre, at vi først holde os til de 22 Valgbreve, med Hensyn til hvilke hele Afdelingen indstiller, at de anerkjendes, og at Spørgsmaalet om Udsættelse af Anerkjendelsen af de 2 Valgbreve først foretages, efterat Anerkjendelsen af de 22 Valgbreve er afgjort. Jeg maa da spørge, om Nogen vil udtale sig i Anledning af Afdelingens Indstilling, om at anerkjende de 22 Valgbreve, som hele Afdelingen har formeent strax burde anerkjendes.

Da Ingen begjærede Ordet, bleve disse 22 Valgbreve ansete som anerkjendte for gylbige og de vedkommende Medlemmer som gyldigt valgte Medlemmer af Folkethinget.

Den foreløbige Formand: Der foreligger derefter en Indstilling fra Afdelingens Fleertal om, at Anerkjendelsen af Valgbrevene for Præstø Amts 1ste Valgkreds og Viborg Amts 4de Valgkreds udsættes til nærmere Oplysningers Eshvervelse. Jeg skal give Ordet til det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds.

Ordf. Den ærede Ordfører oplyste, at der var et Tilfælde tidligere, nemlig endog i dette Aar i 18de Session, hvor en lignende Formfeil havde fundet Sted, som ved Valgbrevet fra Præstø Amts 1ste, idet det var undladt udtrykkeligt at optage en Bemærkning om, at Alt, hvad der ifølge Lovgivningens Forskrifter skulde iagttages, var efterkommet. Han meente

imidlertid, at Forholdet var forsaavidt anderledes, som det nævnte Tilfælde angik en Kreds, der første Gang foretog Valg efter 16de Juni Valgloven, og at den Omstændighed vel kunde berettigede til at anerkjende hiint Valg for Erø, medens man maatte vise sig strengere i de ældre Kredse; men jeg skal dog tillade mig at oplyse, at netop dette Spørgsmaal har foreligget til Afgjørelse næsten hver Gang, almindelige Valg ere foregaaede, og er da stedse blevet afgjort paa en anden Maade, end her nu indstilles. Allerede i 3die Session 1851—52 fandt det samme Tilfælde Sted med Hensyn til et Valgbrev, der kom frem fra Børnholm, og den daværende Ordfører, Herredsfoged With, fremkom med nogle Bemærkninger, hvoraf jeg med den ærede Formands Tilladelse skal oplæse et Par Linier: „Ved det Valgbrev, som er tilstillet os fra Børnholm, finde vi i Realiteten heller Intet at erindre, men maae dog bemærke, at det ikke ganske er affattet i den for Valgbreve foreskrevne Form, idet der nemlig er glemt at ansøres til Slutningen, „at Alt, hvad der ifølge Lovgivningens Forskrifter skulde iagttages, er efterkommet, bekræftes herved“. Dernæst fremhæver han nogle mindre Ankepunkter i samme Valgbrev og siger saa til Slutning: „Udvalget troer imidlertid ikke, at disse Formfeil kunne have nogen Indflydelse paa selve Valget“. Altsaa dette Valg blev strax anerkjendt. Endvidere er i 6te Session et lignende Tilfælde indtruffet med Hensyn til Valget for Ribe Amts 1ste Valgkreds. Jeg skal ikke oplæse dette, da det er aldeles lignende som her, og dette Valg er ogsaa strax blevet anerkjendt. Fremdeles kom der i 16de Session et Valgbrev frem for Børnholms Amts 2den Valgkreds, hvor den samme Mangel fandtes, og endelig er, som den ærede Ordfører har oplyst, i 18de Session et lignende Tilfælde, jeg troer for Svendborg Amts 7de Valgkreds, kommet frem; her er altsaa 4 Tilfælde, hvor Thinget ikke alene har godkjendt selve Valgbrevene strax uagtet de Mangler, der fandt Sted, men hvor man ikke engang har fundet sig foranlediget til at gjøre nogen Bemærkning om, at Valgbestyrrelserne burde repræmanderes for deres Undladelser. Det forekommer mig derfor, at jeg tør være berettiget