

gjøre det til en gyldig Statsact, og jeg maa vedblivende fastholde, at under denne Forudsætning er det, for at jeg skal bruge et noget miket Udtryk, høist upassende, for Rigsdagen at vedtage et saadant Forslag, og det bliver ikke paa nogen Maade mindre upassende der ved, at man forbinde den Hensigt dermed, som det ærede Medlem udtrykte, at man derved vil lægge visse Stemninger og Tølelser for Dagen; dertil maa man søge andre Veie og ikke indsætte Rigsdagen for den Tort at vedtage Noget, der aldrig kan afgive en gyldig Statsact.

**Formanden:** Det forekommer mig, at det ærede Medlem sagde, at det vilde være en Tort, om Rigsdagen vedtog et saadant Forslag. Jeg maa i den Anledning bemærke, at jeg, i hvor urigtigt man end iøvrigt kunde finde en saadan Afstemning, dog ikke kan finde det rigtigt at betegne den paa en saadan Maade, naar det dog er forretningsmæssig tilledeligt, at Forslagene forelægges til Afstemning.

**Tscherning:** Det ærede Medlem sagde, at det, som her maatte blive vedtaget gennem disse Endringsforslag, aldrig vilde kunne faae lovlig Gyldighed, om det end blev vedtaget 1, 2, 3, ja 4 Gange, troer jeg, han sagde. Deri mener jeg dog, at det ærede Medlem tager Feil; thi dersom det er forelagt som et Forslag og vedtaget 3 Gange, — 2 Gange efter hinanden og saa 3die Gang efter nye Bals — saa faaer det lovlig Gyldighed. Forslaget bliver da et Udfast, hvor ved der vises, hvad det er, det gjælder om. Naar det ærede Medlem siger, at jeg talte om Stemninger og Tølelser, saa har jeg hverken nævnt Stemninger eller Tølelser af min Mund, men kun Tanker. Det er vore Anskuelser om de forskjellige Enkeltheder, som vi søge at nedlægge i Forslaget gennem Endringsforslagene, og bringe vi dem til at antages, have vi derved gjort det klarere, hvorfor vi forfaste det

foreliggende Forslag, end om vi ikke vare gaaede denne Veie, men simpelthen forfaste det.

**Formanden:** Jeg skal dog bemærke, at jeg antager, at det er alle Medlemmerne klart nok, hvilken Fremgangsmaade der skal følges ved Grundlovsforandringer, og hvilken Betydning Afstemningen her kan faae. Jeg skal derfor henstille til ærede Medlemmer, om det maatte være hensigtsmæssigt at fortsætte denne Discussion, idet jeg troer, at den dog nærmest er en Strid om Ord, og at det egentlig kun er meer eller mindre helbigt valgte Udtryk til at betegne den samme Tanke, hvormed der strides fra de ærede Medlemmers Side.

**C. B. Rimestad:** Jeg vil blot gjøre opmærksom paa, at jeg maa være aldeles enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (C. Rimestad), og at det er en mærk værdig og efter min Mening forkeert Tankegang eller ogsaa en Umbetning af Ord, naar man saaledes siger, at det, som her vedtages, kan faae Retsgyldighed, fordi det Samme kan vedtages tre Gange. Det er saa stridende mod Fogtens Regler, at det ikke er værd at spille flere Ord derpaa. Det Samme forekommer mig, at gjælde om den Fortolkning, som blev givet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), om hans Betragtning af Rigsraadet's Gyldighed, naar han siger: Jeg antager ikke Rigsraadet for ugyldigt, og derfor foreslaaer jeg, at vi her skulle udstemme 18 Paragrapher af Lovforslaget, fordi de høre Rigsraadet til, som jeg ikke anseer for gyldigt. Dersom han vil bortraffonnere dette ved at sige, at han den ene Dag staaer paa et Standpunkt og den anden Dag paa et andet, eller at han samme Dag handler efter eet Standpunkt, medens han taler efter et andet, bliver det hans Sag, men det er og bliver en saa stor Selvmodsigelse, som Noget kan være. Det tredje Punkt, jeg finder mig foranlediget til her at tale om, fordi det gjentagende er fremfat i høie Toner, er, at man skal ved simpel Lov