

af Valgmænd paa en anden Dag end den, som var paabudt i det kongelige aabne Brev af 12te Mai; og det er desuden aabenbart, at den Skade, der er kommen ud af denne lovstridige Handling, er bleven større derved, at Ministeren har tilbageholdt en Oplysning om, hvad der er foregaaet, for Landstinget, saa at den ikke kom til at foreligge paa den Tid, da dette tog Beslutning om Valgbrevenes Gyldighed. Jeg maa nu ansee det for at være ønskeligt, at der kommer Klarhed i denne Sag, og det kan ikke ssee lettere end derved, at den ærede Indenrigsminister vil have den Godhed at besvare den Forespørgsel, som jeg med Thingets Tilladelse stiller, og som lyder saaledes: „Har Indenrigsministeren bemyndiget Stiftamtmanden i Viborg Stift til at lade foretage Valg af Valgmænd i nogle Communer i den Deel af Viborg Amt, som henhører til 8de Landstingskreds, paa en anden Dag end den i det kongelige aabne Brev af 12te Mai d. A. bestemte?“

**Indenrigsministeren:** Da den ærede Rigsdagsmand under Grundlovsfagens Behandling stillede en lignende Forespørgsel, og satte den i Forbindelse med det dengang foreliggende, var det mig aldeles umuligt at see noget som helst Sammenhæng mellem de to Sager. Da jeg derhos selvfølgelig ikke i Almindelighed kunde erkende, at dette Thing havde nogen som helst Betsielse til at kritisere eller at underkjennde den Afgjørelse, som det andet Thing havde truffet med Hensyn til Valgenes Aerkjendelse, ligesaa lidt som det andet Thing havde nogen lignende Betsielse med Hensyn til Aerkjendelse af Valg for dette Things Vedkommende, sandt jeg mig ikke den Gang foranlediget til at besvare den ærede Rigsdagsmands Henvendelse til mig, men saaledes som Sagen nu foreligger, er Forholdet et heelt andet. Jeg kan kun betragte denne Forespørgsel, og det synes ogsaa at fremgaae af de Ord, hvormed den ærede Rigsdagsmand indledede den, at han betragtede den som en Forberedelse til en Anklage mod Ministeren. Til en saadan Anklage er selvfølgelig dette Thing fuldstændigt berettiget, og jeg kan altsaa ikke have nogen som helst Betænkelighed ved at indlade mig paa at meddele de Oplysninger,

som den ærede Rigsdagsmand har ættet. Naar Forespørgslen gaaer ud paa, om Indenrigsministeren har bemyndiget til, at der i nogle Communer i Viborg Amt er afholdt Valgmandsvalg til en anden Tid end den 1ste Juni, vil jeg kunne svare Nei dertil; bemyndiget dertil har jeg ikke kunnet, da det var stridende mod § 41 i Valgloven, men jeg har foranlediget, at Valg ere foretagne i de Communer i Viborg Amt, hvor der ikke var foretaget Valg til den befalede Tid. Meddelelsen herom indløb til Indenrigsministeriet efter den 1ste Juni, og Feilen kunde altsaa ikke oprettes legalt, men jeg troer, at Indenrigsministeren vilde have feilet, dersom han havde forhindret, at der var blevet foretaget Valg i disse Communer; jeg troer, at han derved vilde have opløst sig til Dommer over Betydningen af den stedfundne Ulovlighed, at han vilde have afgjort en Sag, hvis eneste rette Afgjørelse ligger hos vedkommende Thing selv. At Indenrigsministeren ikke har havt nogen Tanke om at kunne ophæve Ulovligheden af, hvad der var passeret, fremgaaer ogsaa noksom af selve den Meddelelse, den Ordre, som blev udfærdiget af Indenrigsministeriet, og som, dersom det ærede Medlem ikke havde standset Oplæsningen af Viborg Amtmands Circulaire, men havde læst det til Ende, allerede vilde være fremgaaet deraf. Den Løb nemlig paa, at der i vedkommende Valgmænds Valgmandsbreve skulde optages en Bemærkning om den foregaaende Ulovlighed eller Uregelmæssighed, selvfølgelig for at vedkommende Valgbestyrrelse og senere vedkommende Thing kunde blive vidende om Uregelmæssigheden. Jeg troer, at det heraf noksom fremgaaer, at Indenrigsministeren hverken har troet at kunne stemple de paa en anden Dag end 1ste Juni foretagne Valgmandsvalg som lovlige, eller at han har havt til Hensigt at ville holde den passerende Ulovlighed skjult for rette Vedkommende. Jeg behøver neppe at bemærke, at fuldstændige Oplysninger om Alt i denne Sag Passeret ere meddeelte Landstinget, strax efter at Indenrigsministeriet selv var kommet i Besiddelse af dem. Om hvorvidt det vilde have havt nogen Indflydelse paa Landstingets Afgjørelse af Valgenes Gyldighed, hvis det allerede ved Paakjendelsen af Valgbrevene havde