

formelle Mangler, som Afdelingen har meent at burde henlede Opmærksomheden paa.

De 22 Valgbreve, mod hvilke Afdelingen Intetformhøst fandt at erindre, ere følgende: Valgbrevene for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Brix), Frederiksborg Amts 5te Valgkreds (H. Jensen); Ringkjøbing Amts 5te Valgkreds (Clausager), Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Vilje), Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Peterfen), Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Steen), Veile Amts 3die Valgkreds (Boisen), Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Alder), Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (C. Rimestad), Veile Amts 1ste Valgkreds (Gab), Hjørring Amts 2den Valgkreds (Fischer), Maribo Amts 2den Valgkreds (Dein), Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casse), Svendborg Amts 2den Valgkreds (S. Jensen), Sørg Amts 2den Valgkreds (Alberti), Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (C. Holstein), Ringkjøbing Amts 1ste Valgkreds (Schvester Jørgensen), Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Grundtvig), Viborg Amts 1ste Valgkreds (Christen Jensen), Odense Amts 4de Valgkreds (Holberg), Holbæk Amts 1ste Valgkreds (N. Hansen) og Viborg Amts 5te Valgkreds (Verthelsen).

De to Valgbreve, ved hvilke man har fundet formelle Mangler, ere Valgbrevene for Randers Amts 2den Valgkreds (Nee) og for Hjørring Amts 5te Valgkreds (L. Jensen). Ved det første Valgbrev er der nemlig den formelle Mangel, at den Rigsdag, hvortil Valget er foretaget, betegnes som den i Aarene 1866—68 afholdende Rigsdag. Det er jo ikke sikkert, at Rigsdagens Møder ville strække sig ud over disse Aar, og Betegnelsen er derfor mindre nøjagtig end den almindelige, hvorefter Rigsdagen betegnes ved en Henvisning til det Kongelige aabne Brev, hvorved den er udfreven. Smidlertid fandt Udvalget ikke, at denne Formfæll kunde have nogen Indflydelse paa Valgbrevets Gyldighed. Med Hensyn til Valgbrevet for Hjørring Amts 5te Valgkreds, da er dette aldeles ikke affattet efter den almindelige Form; der mangler endog den sædvanlige udtrykkelige Bevidnelse af, at Alt er foregaaet i Overensstemmelse med Valgløvens Forrifter, ligesom ogsaa den nøjagtige Betegnelse af den Rigsdag, til hvilket Valget er udfrevet; men

det begynder imidlertid paa en saadan Maade, at Afdelingen ikke har fundet, der kunde være Tvivl tilstede om, at begge disse Punkter med Hensyn til deres Indhold vare saa tilstrækkeligt betegnede, at selve Valgbrevets Gyldighed ikke burde røffes. Det begynder nemlig saaledes: „Følge kongeligt aabent Brev af 12te f. M. og i Overensstemmelse med Valgløven af 16de Juni 1849 blev idag o. s. v.“

Som Følge heraf indstiller altsaa Afdelingen samtlige disse 24 Valgbreve til Godkendelse af Thinget.

Den foreløbige Formand: Jeg maa spørge, om Nogen ønsker at udtale sig i Anledning af denne Indstilling fra Afdelingen, eller om Nogen forlanger særlig Afstemning derover, hvis ikke, vil jeg ansee samtlige de nævnte 24 Valgbreve som anerkjendte for gyldige. (Opholdt.) Da Ingen begjærer Ordet, ere saaledes de nævnte Valgbreve at ansee som anerkjendte, og de nævnte Medlemmer som gyldig valgte Medlemmer af Rigsdagens Folkething. Der skal nu blive tilstillet disse Medlemmer, forsaavidt de ere tilstede, Gedsformularer til Underskrift. Jeg skal derefter give Ordet til Ordføreren for 2den Afdeling.

Ordføreren for anden Afdeling (E. C. Larsen): Anden Afdeling har modtaget til Prøvelse 24 Valgbreve af de 26, som skulde have været indleverede fra Medlemmer i 1ste Afdeling; de 2 Valgbreve, der ikke ere afleverede, ere for Bornholms Amts 1ste Valgkreds og for Frederiksborg Amts 4de Valgkreds. Af de 24 Valgbreve, som Afdelingen har prøvet, er der kun Bemærkning at gøre ved de 3, hvortil de 21 ikke have givet Anledning til nogen saadan. De 21 Valgbreve, ved hvilke der ikke er gjort nogen Bemærkning, ere: Valgbrevene for Holbæk Amts 5te Valgkreds (S. Rasmusen), Svendborg Amts 1ste Valgkreds (Nyholm), Maribo Amts 5te Valgkreds (N. Olsen), Viborg Amts 3die Valgkreds (Albertsen), Holbæk Amts 3die Valgkreds (Dinesen), Præstø Amts 2den Valgkreds (E. Olsen), Ribe Amts 1ste Valgkreds (Niis), Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), Svendborg Amts 4de Valgkreds (M.