

Petersen), Randers Amts 5te Valgkreds (S. Andersen), Aarhus Amts 3die Valgkreds (Notvitt), Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Tuxen), Odense Amts 3die Valgkreds (Falleisen), Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro), Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bentzen), Thisted Amts 2den Valgkreds (E. A. S. Hansen), Skanderborg Amts 2den Valgkreds (Reinholdt Jensen), Sorø Amts 5te Valgkreds (H. Hansen), Hjørring Amts 3die Valgkreds (Ovstigaard), Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl) og for Aalborg Amts 5te Valgkreds (Holm). De 3 Valgbreve, ved hvilke Afdelingen har fundet Anledning til at gjøre Bemærkning, ere Valgbrevene for Præstø Amts 3die Valgkreds, Præstø Amts 1ste Valgkreds og Viborg Amts 4de Valgkreds. Hvad det førstnævnte angaaer, har Afdelingen kun at gjøre opmærksom paa den unøiagtige Form, hvori det er udsærdiget. Der staaer saaledes deri: „Aar 1866 den 4de Juni afholdtes efter foregaaende lovlig Berammelse Valgmøde i Nestved, til Foretagelse af det Medlem, som for bemeldte Valgkreds skal møde,“ og der er saaledes aabenbart glemt de Ord „Valg paa“; men Valgbrevet er dog nærved at være bleven meningsløst ved en saadan skjodesløs Udsærdigelse. Fremdeles er den Rigsdag, hvortil der er valgt, betegnet som „den herefter sammentrædende Rigsdag“, hvilket neppe er nogen ganske nøiagtig Betegnelse, især da det aabne Brev, hvorved Valget er udsærdiget, ikke er nævnt. Afdelingen finder dog ikke, at der er nogen Anledning til at udsætte Anerkjendelsen af dette Valgbrev, fordi disse Feil ere indløbne deri, men man har kun ønsket at benytte Leiligheden til at henlede Opmærksomheden paa, at Valgbrevene bør udsærdiges med Omhyggelighed. — Valgbrevet for Præstø Amts 1ste Valgkreds lyder saaledes: „I Henhold til kongeligt aabent Brev af 12te f. M. angaaende Udsærdigelse af nye almindelige Valg til Rigsdagen er idag Mandagen den 4de Juni 1866 foretaget Valg til Rigsdagens Folkething for Præstø Amts 1ste Valgkreds, hvorved Hr. Candidat i Statsvidenskaben Jacob Frederik Scavenius blev valgt til Kredsens Folkethingsmand med 1066 Stemmer. Storebetinge i Valgbestyrelsen osv.“ Det vil heraf sees, at

man ved Udsærdigelsen af dette Valgbrev slet ikke har fulgt den Form, som skulde følges i Henhold til Valglovens Bestemmelse i § 77, der siger: „Enhver, som vælges til Rigsdagsmand, erholder et Valgbrev, som tjener ham til Beviis for hans Valg. Valgbrevene skulle udsærdiges efter en af vedkommende Minister foreskreven Form og undertegnes af den samlede Valgbestyrelse.“ Der mangler saaledes navnlig i dette Valgbrev den Attest, som ifølge den foreskrevne Form skal findes deri, og som ogsaa findes i saagodt som alle Valgbreve, nemlig: at Alt, hvad der ifølge Valglovens Forskrifter skal iagttages med Hensyn til Valget, er iagttaget, bekræftes herved osv. Afdelingen har meent, at Udelabelsen af denne Attest var saa vigtig, at man burde udsætte Anerkjendelsen af Valget, indtil det havde viist sig, hvorvidt virkelig Alt er iagttaget, som burde iagttages, idet man mener, at Thinget ved at prøve Valgbrevene ikke blot skal gaae ud fra en Formodning om, at Alt er gaaet rigtigt til, men at det paa Grund af en saadan udtrykkelig Erklæring af Valgbestyrelsen skal have Overbeviisning derom, og om at Valgbestyrelsen navnlig har gjort det klart for sig selv, at det virkelig er Tilfældet. Der er fremdeles i dette Valgbrev en anden vigtig Udelabelse, idet det heller ikke er attesteret, at den foregaaende Berammelse har fundet Sted paa lovlig Maade. Smidlertid skal jeg dog gjøre opmærksom paa, at ligesom Meningerne i Afdelingen have været deelte om, hvorvidt Udelabelsen af denne Attest burde have den Virkning, at Valgbrevets Anerkjendelse udsattes, saaledes har Thinget ogsaa ved en tidligere Leilighed afgjort et Spørgsmaal, af denne Art paa en anden Maade; det var den 23de April dette Aar med Hensyn til et Valgbrev, der er udsærdiget for Folkethingsmanden for Svendborg Amts 7de Valgkreds, i hvilket der ligeledes manglede denne Attest. Der blev dengang fra den vedkommende Afdelings Ordførers Side gjort opmærksom paa, at den manglede, men at Afdelingen dog ikke havde fundet, at den Omstændighed var saa vigtig, at man derfor vilde fraraade Anerkjendelsen af Valget. Nærværende Afdeling har, foruden at dens Medlemmer i deres Flerhed have været af en an-