

udtalt den Formening, at disse Udgifter ikke høre under denne Conto, men burde være udredede af Assistancesummen. Ministeriet har i den Anledning udtalt, at det stedse har anseet sig for berettiget til at afholde af den omhandlede Conto saadanne mindre Beløb, der extraordinairt medgaae ved Leiligheder, hvor større Expeditioner skulle udføres i kort Tid. Statsrevisionen udtaler blot herom, at Besvarelsen ikke angiver nogen Grund for, at de anførte Poster ikke burde have været afholdte af Assistancesummen.

Udvalget maa vel med Statsrevisionen fastholde, at Udgifter af den omhandlede Beskaffenhed i Almindelighed bør dækkes af Assistancesummerne; ved Siden deraf maa det imidlertid først fremhæve, at det bevilgede Beløb til almindelige Udgifter er 4500 Rd., medens den samlede Udgift kun beløber 3320 Rd. 38 β ; der er altsaa en forholdsvis betydelig Mindreudgift af 1179 Rd. 58 β , hvilket synes at vidne om, at der er anvendt Oeconomii ved Benyttelsen af de til Raadighed stillede Midler. Dernæst maa det lægge Vægt paa, hvad der af Ministeriet er anført, og ikke af Statsrevisionen modsagt, om det Sædvansmæssige i, at saadanne mindre extraordinaire Udgifter udredes af Contoen, hvis Betegnelse ikke synes at udelukke dette. Da derhos Beløbene ere saa smaa, at der ikke kan være Spørgsmaal om noget Misbrug, troer man ikke, at der er Anledning til at fatte nogen Beslutning om de omhandlede Udgifter, og skal stille et med denne Opfattelse stemmende Forslag.

c) Antegning 4. Paa Conto „Ministeriets Understøttelseskasse“ er som extraordinair Understøttelse opført et Beløb af 100 Rd., der ifølge Skrivelse af 28de Marts er selve Ministeren udbetalt. Besvarelsen oplyser Sammenhængen hermed saaledes, at den daværende Minister fandt sig beføiet til at hde en Understøttelse, men ikke ønskede, at det skulde blive bekendt, og derfor valgte den Form at lade sig Beløbet udbetale, og derefter tilstille den Paa gjældende det. Der tilføies i Besvarelsen, at det for Fremtiden vil blive iagttaget, at Hovedbogen udbiiser, til hvem enhver Understøttelse er udbetalt. Statsrevisionen bemærker i sin Vedtegning, at den ikke kan erkjende, at der tør afholdes Udgifter, med hvilke den ikke maa gjøres bekendt, og indstiller derfor, at det ikke kan passere, at der paa denne Udgiftspost findes et Beløb af 100 Rd., hvis Anvendelse ikke er oplyst.

Udvalget kan af flere Grunde ikke ansee denne Indstilling for heldig, men skal indskrænke sig til at bemærke, at det neppe med Rette kan siges, at Beløbets Anvendelse ikke er oplyst. Den af Ministeriet afgivne Erklæring om de Oplysninger, der for Fremtiden kunne ventes at ville foreligge om Anvendelse af alle deslige Beløb, anseer Udvalget for tilfredsstillende; det har derhos fra Indvignsministeriet modtaget den Meddelelse, at den daværende Indvignsminister, Statsraad Rughorn, paa Foranledning har meddeelt, at det omhandlede Beløb er udbetalt til en dengang under Ministeriet ansat Embedsmand; men da det maa anerkjende, at den Garanti for Anvendelsen af det paa den foreliggende Conto bevilgede Beløb, som ligger i Ansørelsen af Modtagerens Navn i Ministeriets Hovedbog, ikke bør savnes, skal det foreslaae Thinget at tilkjendegive denne Mening ved kun efter en udtrykkelig Beslutning at lade Udgiften passere. Udvalget skal derfor stille et hermed stemmende Forslag.

d) Antegning 7. Udgiften til Matriculsvæsenet stemmer paa Sædtillæget nær nøagtigt med Bevillingen; men ved Salg af Copikort m. v. er indkommet en Deel mindre end beregnet, og da denne Indtægt er fradragen Udgiften, fremtræder Contoen i Regnskabet med en Meerudgift af 4218 Rd. 74 β , om hvilket Beløb Statsrevisionen har indstillet, at det „saaer at passere“. Denne Indstilling er imidlertid ikke begrundet i noget Hensyn til den Omstændighed, hvorved den er foranlediget, nemlig Mindreindtægten, mod hvilken ingen Indvending findes gjort; derimod har Statsrevisionen ved denne Indstilling villet udtale en Dabel, fordi den ikke har