

modtaget en forlangt Dplysning. Efter at den nemlig foreløbig havde begjært og erholdt Underretning om Anvendelsen af de paa Contoen bevilgede Udgiftssummer, har den yderligere i Antegningen forlangt Udgifterne paa Underconto 2 specificerede efter de forskjellige udførte Arbejder, hvortil Ministeriet har svaret, at en saadan Specification ikke kan gives, da Regnskaberne for de udførte Arbejder føres samlede.

Det foreliggende Spørgsmaal maa efter Udvalgets Skjøn afgjøres ved, om i Finantsloven Underconto 2 er bevilget med nogen yderligere Detail end den i selve Loven optagne, hvor kun et samlet Beløb ere opført. Thi er en saadan yderligere Detail bevilget, maa Ministeriet føre sine Regnskaber overensstemmende dermed; men er det ikke Tilfælde, kan Specificationen ikke fordrøs af Statsrevisionen. Denne udtaler sig imidlertid slet ikke om dette Hovedpunkt. Udvalget har derfor seet sig henviist til Anmærkningerne til Finantslovsforslaget; men i disse indeholdes ingen Specification. Det kan derfor ikke ansee den gjorte Indstilling for begrundet, og skal derfor foreslaae den ændret.

e) Antegning 18. Til andre Udgifter ved Controlen med Jernbanedæsenet var bevilget 15,500 Rd., men er kun ført til Udgift 9,312 Rd. 87 $\frac{1}{2}$; ikke destomindre har Statsrevisionen indstillet, at der angaaende Meerudgiften paa nogle Underconti vil være at indhente Dplysninger af Statsrevisionen for 1865—66. I Anmærkningerne til Finantslovsforslaget findes ikke optaget nogen yderligere Detail end den i selve Forslaget indeholdte; men der findes (Pg. 183) henviist til et skrevet Underbilag, indeholdende den controlerende Ingenieurs Indstillinger, og det maa antages at være ved en Sammenligning mellem disse og de i Besvarelsen opførte enkelte Udgiftssummer, at Statsrevisionen har bestemt Overskrifterne. Udvalget kan imidlertid ikke antage, at Hensigten med at fremsende vedkommende Ingenieurs Indstillinger til Ministeriet kan have været nogen anden end den, at de skulde tjene til Dplysning, derimod ikke at de enkelte i dem indeholdte Summer skulde fastslaaes som bindende Conti, og er dette saa, kan der ikke være Tale om egentlige Overskrifter.

Man maa derhos henlede Opmærksomheden paa, at i det i Ministeriets Besvarelse paa Antegningen indeholdte Regnskab findes til Slutningen fradraget en samlet Sum 2551 Rd. 75 $\frac{1}{2}$, der er refunderet af Jernbanedriftsfelskabet og bethdelig overstiger de af Statsrevisionen anførte Overskrifter, der ere udfundne uden Hensyn til denne Refusion.

Under disse Omstændigheder skal man foreslaae, at den gjorte Indstilling udgaaer.

f) Antegning 26. I Vedtegningen har Statsrevisionen foreslaaet, at en ikke bevilget Udgift af 99 Rd. 72 $\frac{1}{2}$ og en Meerudgift af 309 Rd. 8 $\frac{1}{2}$ „saae at passere“. Det sees af Antegningen, at der angaaende den omhandlede Conto (Frederik den Syendes Skibsartsenal) har været indhentet foreløbige Dplysninger, der ere benyttede i Antegningen. Af Vedtegningen erfares derhos, at Statsrevisionen ikke har følt sig tilfredsstillet ved disse, og at den badlende Indstilling har sin Grund deri.

Udvalget maa her, i Overensstemmelse med hvad ovenfor er udtalt, tillade sig at bemærke, at det i Almindelighed ikke kan ansee det for rigtigt, at Rigsdagen beslutter, at en Udgift passerer med Tilføining af en Dabel, naar denne er begrundet deri, at Udgiften ikke er tilstrækkelig belyst. En saadan Beslutning anseer man kun for at være paa rette Sted, naar det antages, at Udgiften ikke burde være gjort under de forhaandenværende Omstændigheder, eller dermed er forbundet Omstændigheder, som give Anledning til Misbilligelse. Antages de tilstedeværende Dplysninger derimod ikke for tilstrækkelige, og man efter Omstændighederne ikke har maattet opgive Haabet om at erholde nye, vil der være Anledning til at indhente saadanne, hvilket i de foreliggende Tilfælde med Betheed kunde være sleet i Antegningen, efterat Indholdet af de foreløbige Meddelelser var refereret. Det første Beløb,