

99 Rd. 72 §, hidrører fra Krigen og er foranlediget ved en efter Ordre af 4de Divisions-commando foretagen Sænkning og Optagning af Mudderpramme m. v. Herom siges der kun i Antegningen, at da Udgiften savner Bevilling, vil den blive Gjenstand for Indstilling, hvilket ubestværlig er blevet opfattet saaledes, at Statsrevisionen Intet fandt derved at erindre. Det andet Beløb, 309 Rd. 8 §, er en Overskridelse paa to Dæmningsarbejder, som er foranlediget derved, at der er medgaaet mere Steenmateriale, end der var beregnet, og at Arbejdet oftere har taget Stade af Storm og Søgang. Statsrevisionen anseer ikke Forklaringen for fyldestgjørende, men begjærer dog ligesaalidt her som i det første Tilfælde yderligere Oplysninger.

Udvalget troer at burde tilraade Rigsdagen at lade disse Udgifter passere.

g) Antegning 27. Ogsaa her har Statsrevisionen foreslaaet, at en Overskridelse af 65 Rd. 52 §, der har fundet Sted paa Vedligeholdelsesomkostningerne af den sydlige Dæmning ved Landtungen mellem Liimfjorden og Vesterhavet, „faaer at passere“. Anledningen er den samme som i den foregaaende Antegning, nemlig at der ikke er givet Oplysning om Grunden til Overskridelsen, der dog heller ikke udtrykkeligt er forlangt i Antegningen. Ifølge en Meddelelse, Udvalget angaaende denne Post har modtaget fra Ministeriet, har det først under selve Arbejds Udførelse viist sig, at der vilde medgaae et noget større Beløb, end der var calculeret, hvormod et omtrent lignende Beløb (66 Rd. 80 §) er bespart paa Lønninger. Da Udgifter af den Bestaenhed som den her omhandlede vanskelig lade sig beregne aldeles nøjagtigt forud, skal Udvalget foreslaae, at Udgiften passerer.

h) Antegning 28. Til „almindelige og uforudsete Udgifter“ findes bevilget 1150 Rd. og udgivet 795 Rd. 71 §; der er altsaa en forholdsvis ikke ubetydelig Mindreudgift. Mod tre af de til Udgift førte Beløb er der imidlertid af Statsrevisionen gjort Indsigelse. Der er saaledes udbetalt Vandbygningsinspecteuren et Honorar af 500 Rd. for at have ført Tilsyn med Beddingsanlægget i Helsingør, om hvilket der af Statsrevisionen er indstillet, at det passerer for denne Gang, idet den er gaaet ud fra, at et saadant Tilsyn maatte paahvile ham som Embedsforretning. I en Meddelelse fra Indenrigsministeriet, Udvalget i Anledning af denne Sag har modtaget, gjøres der opmærksom paa, at Beddingsanlægget ved Helsingørs Havn blev foretaget af et privat Interessentskab, ved en af samme dertil antagen Ingenieur; men at Ministeriet paa Grund af, at der af Statskassen var tilstaaet et betydeligt Laan til dette Arbejde, og af Hensyn til de Interesser, som af samme skulde varetages for Helsingørs Havns Bedkommende, anfaae det for nødvendigt, at Anlægget underkastes Control fra det Offentliges Side, hvilken Control blev overdraget Vandinspecteuren. Da Ministeriet imidlertid fandt, at det ikke kunde paabyrdes ham i Embedsmedfør at føre et saadant Tilsyn med et privat Arbejde, har det ikke fundet Betænkelighed ved at tilstaae ham et extraordinairt Honorar.

Skjøndt det foreliggende Spørgsmaal kan synes noget tvivlsomt, har Udvalget dog ikke fundet tilstrækkelig Anledning til at tiltræde Statsrevisionens Indstilling, da det maa antage, at en saadan Udgift ikke kommer igjen.

Til Conducteuken ved Frederik den Syvendes Canal var bevilget 60 Rd. maanedlig i 7 Maanedes; men da han har gjort Tjeneste i 9 Maanedes, er der af ovennævnte Conto udbetalt ham 120 Rd., hvorom er gjort samme Indstilling, som ovenfor er omtalt. Ministeriet har herom meddeelt Udvalget, at det allerede tidligere er oplyst for Statsrevisionen, at Grunden til denne Udgift er, at Arbejderne ved Canalen have kunnet fortsættes længere, end oprindeligt var paatænkt, hvorfor det var fornødent at beholde Conducteuken, der førte Tilsyn med samtlige Arbejder. Under disse Omstændigheder finder Udvalget ikke, at der kan erindres Noget mod Udgiften.