

de virkelig udførte Arbejder samt Udgifterne ved disse. Vel har der for Udvalget maattet opstaae det Spørgsmaal, om det har været Hensigten med Meddelelsen af Overslagene over de enkelte paatænkte Arbejder at gjøre de derfor udførte Overslagssummer til Underconting; men da Ministeriet ikke har gjort Indsigelse derimod, maa Udvalget stille sig paa Statsrevisionens Standpunkt. Hvorledes man imidlertid opfatter det nysnævnte Spørgsmaal, maa Udvalget mene, at nogle af de her fremdragne Punkter fortjene at udhæves. Det kan saaledes ikke andet end være paafaldende, at Ministeriet ikke har været i Besiddelse af nogen Gjenpart af de Rigsdagen meddeelte Overslag over de paatænkte Arbejder, da saadanne ikke kunne undværes ved Regnskaberne Revision, naar denne skal være andet end et Eftersyn af de indkomne Regningers formelle Rigtighed; ligeledes maa man finde, at Ministeriet bør give en Fremstilling af, hvilke Arbejder der ere udførte, men den af Statsrevisionen i denne Anledning gjorde Udtalelse: „Det er formodentlig som Undskyldning for denne Fremgangsmaade, at det (Ministeriet) har anført, at det manglede Overslagene“, kan Udvalget ikke billige.

Man kan dernæst ikke undlade at fremhæve, at Overslaget over Bro-lægningsarbeidet ikke har været affattet tilbørligt, da man har overladt en Ukyndig at foretage de til Grund derfor liggende Opmaalinger, hvoraf Følgen er bleven, at Overslaget lyder paa 520 Kvadratfavne, medens der i Virkeligheden kun var at udføre 187½. At den derved fremkomne Mindrebudgift betragtes som staaende til Raadighed for Udførelsen af ikke i Overslaget optagne Arbejder, maa ogsaa anses for urigtigt.

Statsrevisionens Bemærkninger om det i Udgiften ved et Reparationsarbejde til Afdrag bragte Beløb for solgt gammelt Messingbeslag kan Udvalget derimod ikke tiltræde og skal foreslaae, at den derom gjorte Indstilling udgaaer. Da der er givet Oplysninger om de udførte Arbejder, der ikke have været optagne paa Overslaget, som synes at godtgjøre disses Hensigtsmæssighed i og for sig, skal man ogsaa foreslaae, at de dertil medgaaede Udgifter passere.

r. Antegning 49. I Regnskaberne for Sandflugtsvæsenet findes paa den betalte Deel af Dæmpningsarbeidet i Hassing-Næs Herred en Meerudgift af 185 Rd. 80 S, om hvilket det i Besvarelsen siges, at en af Amtsrådet i Genhold til Lov af 4de Marts 1857 § 2 foretagen Fordeling paa hele Amtets Klitfogne af den Deel af Klitarbeidet, som præsteres uden Betaling, har medført, at en større Deel af Klitarbeidet, end der var forudsat i Planen, er blevet udført for Betaling. Statsrevisionen har ikke fundet sig tilfredsstillet ved denne besynderlige Forklaring og indstillet, at Udgiften faaer at passere.

Bedkommende denne Sag har Udvalget modtaget en Gjenpart af en Skrivelse fra Amtmanden i Thisted Amt af 20de November 1866 til Indenrigsministeriet, hvori det, efterat være forklaret, at Skrivelsen er foranlediget ved den af Statsrevisionen reiste Tvivl om, at den brugte Fremgangsmaade er stemmende med Lovgivningen, hedder saaledes:

„I denne Anledning tillader jeg mig tjenstberødigst at ytre, at jeg efter derom anstillet Undersøgelse er kommen til det Resultat, at den ommeldte Overskrivelse ikke, som i Amtets for nævnte Skrivelse af 21de October 1864 ommeldt, hidrører fra Fordelingen af den Fjerdedeel af Arbeidet, der udredes af Amtets Klitfogne uden Betaling, men derimod derfra, at ikke blot denne Fjerdedeel, men ogsaa de tre Fjerdedele af Arbeidet, der præsteres mod Betaling, fællagtig er bleven omfordeelt paa hele Amtets Klitfogne.

Da der imidlertid ikke derved er blevet paaført Statskassen nogen forøget Byrde for hele Amtets Bedkommende, idet de Forandringer, denne Omfordeling har bevirket i de for de enkelte Sandflugtsdistricter budgetterede Qvanta af Betalingsarbejder, have hævet hinanden, og der endog paa Grund af andre indtrufne Omstændigheder er medgaaet et mindre Beløb end budgetteret for de tre Fjerdedele af Dæmpningsarbeidet i hele Amtet, tillader jeg