

ning er ønskelig, deels fordi jeg mener, at vi af forskjellige Grunde maae ønske en Indkomſtbeſtattung ſom Indtægtskilde for Staten, og deels ogsaa, — det ſkal jeg naturligtviis heller ikke undlade at ſige —, fordi det er min Overbeviſning, at Udviklingen i Communerne i de ſenere Aaringer har været ſaa stærk, at vi høilig kunne trænge til en Omordning af de communale Beſtattingsforhold; de gamle traditionelle Regler paſſe ikke ret vel mere.

Forøvrigt er jeg jo idag uenig med det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen). Jeg vil nemlig i denne Sag ſtille mig aldeles paa ſamme Maade ſom det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederikſen). Jeg er uenig med det førſtnævnte ærede Medlem, fordi det for mig ingenlunde ſtaaer ſaaledes, at man i denne Sag abſolut bør vælge det ene og ikke det andet System, uden Henſyn til den nærmere Ordning; for mig ſtaaer det ingenlunde ſaaledes, at man ſkulde kunne ſige, at et hvilketſomhelſt Procentſystem er at foretrække for et hvilketſomhelſt Contingentſystem, eller omvendt. S og for ſig er jeg aldeles ikke — og det er viſtnok heller ingen af de Herrer, der have forſvaret Contingentſystemet, — blind for alle de Mangler, der hæfte ved dette System; men vi ønske ikke at gaae over til et andet System, naar den Bygning, hvorpaa dette hviler, forekommer os at være af den Natur, at den har ſaa mange uheldige Led, at Systemets paa ſamme ſtøttede Udførelſe i Realiteten maa blive langt ſlettere end Contingentſystemet med ſine uheldige Sider. — Saaſnart vi ſaae et ſaadant Grundlag igjennem den communale Beſtattung, at vi derpaa kunne bygge et Procentſystem, ſom virkelig kan udføres paa en nogenlunde tilfredsſtillende Maade, ſaa ſkal jeg, og viſtnok de Fleſte, gaae med det ærede Medlem. — Den ærede Ordfører har opfordret os til at angive, hvilken finantiel Betydning vi antage, at vort under Nr. 1 ſtillede Forſlag vilde ſaae. Jeg ſkal dertil ſige, at det ſikkert ikke vil være umuligt at regne det ſaa nogenlunde ud; efter de Oplyſninger, ſom gives i det ſtatiftiſke Tabelværk om den tidligere Krigsskat, vil det utvivlſomt nok kunne lade ſig gjøre, men en ſlig Udregning, naar den ſkal være nøjagtig,

vil dog medtage en ſaa lang Tid, at det ikke kan forundre, at vi ikke endnu have prøvet derpaa. Men jeg troer ogsaa, at denne Forbring ikke ubetinget kan ſtilles. Selv om vi gaae ſaa vidt at antage, at man for at naae det ſamme finantiſke Beſøb, ſom Loven hidtil har havt for Die, maatte forhøje Skatten med $\frac{1}{2}$ Procent, hvilket jeg er tilbøjelig til at troe kommer Sandheden nær efter et Skøn, et Skøn, ſom forøvrigt noget støtter ſig paa de Tal, der øieblikkeligt kunne overſees, ſaa vil det ſlet ikke være ſaa overordentlig vanſkeligt ogsaa at komme dertil. Thi man maa vel huſſe paa, at, hvis vi idag vedtage Procentſystemet, ſaa ere vi aldeles ikke dermed færdsige, thi Loven maa i ſaa Fald gaae i Fællesudvalg, og Afſtemningen idag vil alſaa hovedſagelig gjælde, for det Førſte, om vi vilde have et Procentſystem eller et Contingentſystem, og dernæſt, om man, naar man vil have et Procentſystem, da tillige vil have det progressive Princip, ſom ganſke viſt paa en anden Maade nu ligger for i det af os ſtillede Forſlag under Nr. 1, end det laa for forrige Gang, om man dog ikke anſeer det for nødvendigt, naar vi i denne Lov ſkulde have en virkelig Norm for en fremtidig Beſtattung her i Landet, da at indføre dette ſaa stærkt angrebne Princip. Dette er ogsaa Grunden, hvorfors jeg har været med at ſtille Forſlaget ſom et Underændringsforſlag til Procentſystemet, men derimod ikke til Contingentſystemet. En Skat, bygget paa Contingentſystemet, ſtaaer her tydeligt og beſteemt ſom en Skat eengang for alle; den er bleven ſaaledes betegnet af Finanzministeren, den er bleven ſaaledes betegnet af næſten alle dem, der have udtalt ſig for Contingentſystemet, ſelve Lovens nuværende Titel ſiger det, og, naar ſaa er, kan man naturligtviis meget godt være tilfredsſtillet, ſelv om man ikke juſt ſaaer det, ſom man vilde anſee for nødvendigt, naar Loven ſkulde være en Norm for en heel fremtidig Beſtattung.

Om det progressive System ſelv ſkal jeg idag ikke udtale mig videre. Jeg har allerede baade ved denne Sags anden Behandling og ved dens tredie Behandling fremsført ikke ſaa ganſke Lidet, men hvilket Svar har jeg ſaaet? Ja, jeg har idag ſaaet det Svar i en Ud-