

at være meget heldig; man kan have forskjellige Meninger om, hvad Udsigt der er til, at en Overenskomst kan bringes istand, men jeg troer ikke, at der er nogen Tvivl om, at man fra begge Sider, og da først og fremmest fra Statens Side, maatte ønske, at den blev bragt tilveie. Deri er jeg fuldstændig enig med Udvalgets Fleertal; jeg har kun tilladt mig at foreslaae nogle Ændringer i de Regler, hvori Udvalgets Fleertal har villet give disse Bestemmelser Udtryk. Det forekommer mig, at naar der er Tale om at slutte en Contract om Afhændelsen af et saa uhyre Activ, som det er, Staten her besidder, kan der være al mulig Grund til ikke fuldstændig at lade det ligge i Regjeringens Haand at fastsætte Salgssummen for Activet. Den ærede Ordfører har jo vel omtalt, at man i Almindelighed gjorde sig overbrevne Forestillinger om, hvad Værdien af dette Areal var, men, lad være, at Forestillingerne afvige meget fra hinanden, lad være, at Mange ogsaa have for store Forestillinger derom, saa er det dog utvivlsomt, at det er et meget bethdeligt Activ, og naar dette er Tilfældet, og det fremdeles er Tilfældet, at der saa grumme let kan tænkes store Afvigelser i Opfattelsen af den Betaling, der skulde ansættes for dette Areal, saa forekommer det mig, som sagt, at Bevillingsmagtens Samtykke til denne Contract burde forbeholdes. Det er med dette for Æie, at jeg har tilladt mig at stille Forslaget under Nr. 12. Det er nemlig det væsentligste og vigtigste Forslag af dem, jeg har tilladt mig at stille, og det er egentlig det, der har foranlediget mig til overhovedet at stille Ændringsforslag til Loven, da de andre Forslag, endstjondt jeg ogsaa tillægger dem endeel Vægt, dog ikke ere af den Betydning, at jeg vilde have stillet dem, saafremt ikke den nævnte Betragtning havde foranlediget mig til specielt at foreslaae Lovudkastet ændret. Udvalget beregner selv det Areal, her er Tale om, til omtrent 250 Tdr. Land, det vil altsaa sige, at det omtrent er $3\frac{1}{2}$ Million □ Alen. Om man tænker sig i Forestillingerne om, hvad dette skal betales med, en Afvigelse af blot 1 $\frac{1}{2}$ pr. □ Alen, saa vil denne Skilling give 36,000 Rbd.; for hver Skilling, som Forestillingerne om Kjøbesummen pr. □ Alen afvige, er det

en Afvigelse af 36,000 Rbd. Naar Afvigelsen kan være saa bethdelig, forekommer det mig, som sagt, at Rigsdagen burde forbeholde sig sin senere Stadfæstelse. — Efter saaledes at have omtalt Forslaget Nr. 12, skal jeg tillade mig kortelig at berøre de andre, og jeg skal tage dem i den Orden, hvori de ere opførte. Forslaget under Nr. 1 er stillet til Udkastrs § 1. I dette Udcast staaer omtalt Afsløsningen af de i Henseende til „Benyttelsen“ af Grundene mellem Fæstningsværkerne og Demarcationslinien bestaaende Indskrænkninger. Dette er ikke fuldstændig correct; der er aabenbart meent, ikke Indskrænkningerne i Benyttelsen, men Indskrænkningerne i „Benyttelsesretten.“ Jeg maa overhovedet sige, at stjondt jeg har stillet flere Forslag angaaende Affattelsen, saa er jeg ikke bleven foranlediget der til af Hensyn til den smagfulde Affattelse, af Hensyn til den correcte Affattelse, hvor det nemlig er forekommet mig, at den Mening, der skulde udtrykkes, ikke blev fuldstændig betegnet udtrykt. Her staaer, som sagt, Indskrænkninger i Henseende til „Benyttelsen“ af Grundene; paa et andet Punkt har Udvalgets Fleertal selv rettet denne Betegnelse, idet det i sit Forslag til en ny § 8 selv taler om Indskrænkninger i „Benyttelsesretten“, ikke i Benyttelsen. Jeg er altsaa for saa vidt i Overensstemmelse med Udvalgets Fleertal, naar jeg har foreslaaet ogsaa i § 1 den correcte Betegnelse brugt. I Forbindelse dermed har jeg foreslaaet en Form, der er noget lettere, troer jeg, end Lovudkastets tunge Affattelse, der er bekværet med to participiale Constructioner ovenpaa hinanden. — Under Nr. 2 findes et Ændringsforslag, der er stillet til det efterfølgende Forslag under Nr. 3. Det gaaer ud paa, at blandt de Færdsekslinier, hvis Retning og Bredde skulle affattes, inden Taxationen foregaaer, skulde optages ikke alene Hovedadgangene til Byen og den Tværgade, der forbinder Hovedadgangene, men ogsaa en Forbindelsesbane mellem Banegaarden og Haven. Det forekommer mig nemlig, at naar et saadant Anlæg er forestaaende, naar vi selv have en Lov foreliggende, hvori der gives Bestemmelser om Concession til en saadan Banes Udspørselse, vilde det være urigtigt her at tage