

kunde komme frem. Jeg vilde særdeles meget have ønsket, at det ærede Medlem da havde indskrænket sig til dette Ændringsforslag alene. Hans øvrige Ændringsforslag have den store Mangel, som det forekommer mig, at Thinget under forskjellige foregaaende Sager har havt rig Anledning til at lide under, den nemlig, at Forslagene paa en høist uheldig Maade sammenblande Realitet og Formalitet, Indhold og Affattelse, hvorved der kommer en Adspaltelse ind i den hele Discussion, som virker i høi Grad skadelig paa denne, samtidigt med, at ærede Medlemmer, der umuligt kunne være inde i alle mulige enkelte Bestemmelser, meget ere ubfattede for Feiltagelse, idet de stundom kunne troe, at det kun gjælder om Formen, hvor det i Virkeligheden tillige gjælder Indholdet, og omvendt. De Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede Medlem, ere netop af den Bestaffenhed, at de allerfleste af dem, idet de tilsyneladende kun vedrøre Formen, og fra den ærede Forslagsstillers Side ogsaa fremstilles som rene Redactionsændringer, dog komme til at gribe forstyrrende ind i hele Lovforslagets Indhold, og naar det ærede Medlem ikke selv har seet dette, ligger det i den Omstændighed, som jeg meget maa beklage, at han ikke har deeltaget i Udvalgets Forhandlinger angaaende de mange forskjellige Spørgsmaal, som knyttede sig til det hele Lovforslag, og derfor ikke ret har Die for, hvorledes tilsyneladende ubethdelige Ændringer dog komme til at gribe dybt ind i det hele System, saaledes som vi have opstillet det. Hvad de særlige Redactionsændringer angaaer, som det ærede Medlem har stillet, da skal jeg tillade mig den Bemærkning, at der, efter min Mening, ikke forekommer nogen eneste Sag her i denne Sal, uden at det vilde være muligt at stille Ændringsforslag i hundredevis af samme Art som det ærede Medlems. Det er muligt, at der i det ærede Medlems Forslag, f. Ex. i Ændringsforslagene under Nr. 1 og Nr. 3 findes Forbedringer, men det er ligesaa vist, at hans egne Forslag ere stillede til at modtage lignende Forbedringer. Lad os saaledes tage det første Forslag for. Den ærede Forslagsstiller har fundet det ucorrect, naar der, efter Vedtagelsen af Udvalgets Forslag, kommer til at

staae i Lovforslaget: „De i Henseende til Benyttelsen af Grundene imellem Fæstningsværkerne om Kjøbenhavn og den ved Lov af 6te Januar 1852 fastsatte Demarcationslinie bestaaende Indskrænkninger o. s. v.“ Han mener, at der ikke skal være Tale om Indskrænkninger i Benyttelsen, men om Indskrænkninger i Benyttelsesretten. Ja, derom kan der være deelte Meninger, men det er i alt Fald vist, at Lovforslagets Udtryk „Indskrænkninger i Henseende til Benyttelse af Grundene“ i og for sig er fuldstændigt correct, medens omvendt det Udtryk, som det ærede Medlem foreslaaer: „Indskrænkninger i Benyttelsesretten til Grundene“ er høist ucorrect: der vil altsaa i Virkeligheden ikke være vundet Nogetsomhelst derved. Vil man see paa det store Ændringsforslag under Nr. 3, som omskriver hele Lovforslagets § 2, saa vil man finde, at der ganske vist i det er tumlet en heel Del om med Ordene; men den Affattelse, som det ærede Medlem kommer til, kan ingenlunde siges at være saaledes fri for Anker, at der ikke med ligesaa god Føie kunde tænkes adskillige Underændringsforslag stillede dertil. Et Ændringsforslag som det under Nr. 9 synes at være høist uskyldigt. „Al i disse Tiemed stedsfindende“ Expropriation skal forandres til: „saadan“ Expropriation. Ja, „saadan Expropriation“ kan man jo meget godt sige; man kunde ogsaa sige: „denne Expropriation“ eller „al den til dette Tiemed sigtende Expropriation“, og der kunde siges mangfoldige saadanne Ting, men Udtrykket, saaledes som det findes hos os, er fuldkommen correct, og den Fremstilling, som det ærede Medlem gav med Hensyn til, at vi skulde have overseet, at der var foregaaet Forandringer, som reducerede Tiemedet til eet, slaaer ikke til; thi i den Affattelse, som Udvalget har foreslaaet, findes ogsaa forskjellige Tiemed og Expropriationer, der finde Sted i disse forskellige Tiemed. Det ærede Medlem foreslaaer at udelade forskellige Punkter; men det kan virkelig ikke gaae an at udelade dem. Det kan f. Ex. ikke gaae an efter Ændringsforslaget under Nr. 10 at udelade det tredje Stykke af § 7; thi dersom dette Stykke udelades, vil der komme en Lacune ind i Lovens;