

Forslag, at der paa den ene Maade skulde stables en Concurrent, men paa den anden Maade ikke.

Der var en Betragtning, som blev gjort gjældende af det tilnævnte ærede Medlem, hvori jeg kunde give ham Ret, og det var, at, dersom man frigjorde disse Eiendomme uden at fordrø noget Vederlag for Servitutens foreløbige Afsløsning, saa maatte man sige til vedkommende Personer: Dersom Kjøbenhavn igjen skulde blive Fæstning, saa maae I finde Eder i, at disse Bygninger ere opførte paa Eders egen Risiko. Dette, kan man sige, vilde være en ganske simpel og ligefrem Ting, og det kan da være, at man vilde betænke sig høilig paa at bygge synderligt Mere paa dette Terrain, end man i Forveien har bygget. Dette vil jeg meget gjerne indrømme; men Spørgsmaalet om at kunne bygge har jo ikke mere saa stor en Betydning. Den ærede Minister udtalte i forrige Møde, at det havde viist sig, at der ikke mere var nogen Trang til at bygge paa dette Terrain, og derfor var Regjeringen mere tilbøielig til at gaae ind paa det Vædringsforslag, som var stillet af Udvalgets Fleertal. Kort sagt, det forekommer mig altsaa, at der mellem det, at vedtage det Forslag, der er stillet af det ærede Mindretal, Rigsdagsmanden for Randers Amts 1ste Valgkreds, og det, at lade denne Lov forkastes i sin Heelhed, ikke ligger Noget, man med Rette kan gaae ind paa, idet Bevistet for, at Fleertallets Forslag vilde indeholde en retmæssig Afgjørelse, ikke har kunnet tilveiebringes af Fleertallet selv. — Jeg havde, som sagt, kun begjært Ordet for at udtale mig i samme Retning som den, hvori det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Nimestad) i sidste Møde udtalte sig, og disse saa Bemærkninger, jeg nu har gjort, som ere fremkaldte ved de Udtalelser, vi hørte af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Fenger), ere det Æneste, jeg iøvrigt finder mig foranlediget til at ytre. Grunden til, at jeg har udtalt dette, er den, at jeg idetmindste vil vise, at mig skal det Slags Argumenter, som han har fremsført, ikke komme til at forandre, forsaavidt angaaer min Anskuelse af denne Sag. Den staaer for mig, efterat han har talt, paa et ligesaa løst

Grundlag med Hensyn til Retten, som den stod i Forveien.

**Alberti:** Den Udtalelse, som den høitæredede Krigsminister gjorde om mit Vædringsforslag, troer jeg er meget rigtigere end den, der kom fra den ærede Ordfører og et andet æret Medlem. Den ærede Minister sagde nemlig om mit Vædringsforslag, at det angik netop det, som Ministeren har betegnet som det vigtigste Punkt for Diebliffet. Ministeren mener altsaa, at Sagens Afgjørelse ved Domstolene er det vigtigste Punkt, da det nemlig angaaer Spørgsmaalet om Afhændelsen af Servituten; men den ærede Minister erklærede sig ikke om, hvorvidt han anseer Grundeierne berettigede til at gaae til Domstolene, og derfor er jeg ved den ærede Ministers Foredrag bleven bestyrket i den Anskuelse, at, saasnart der opstaaer en Rets sag om Behyggelse af disse Grunde, saa vil den ærede Minister paastaae Sagen afviist fra Domstolene som afgjort ved Lov. Denne min Opfattelse af Ministerens Stilling medfører, at jeg fremdeles vil fastholde mit Vædringsforslag, navnlig ligeoverfor den ærede Ordfører. Jeg troer, at den ærede Ordfører har læst mit Forslag, som om det var stillet som Undervædringsforslag til Fleertallets Hovedforslag; men det er det ikke. Mit Forslag er stillet som en Vædring til Regjeringens Udskast, hvor der staaer i § 1: Kjøbenhavns Fæstningsværker nedlægges, forsaavidt den paagjældende Strækning angaaer. Nu har jeg den ærede Ordførers egen Erklæring i Udvalgets Betænkning for, at, naar Fæstningsværkerne nedlægges, saa maae Indskrænkningen bortfalde uden Vederlag. Naar jeg altsaa stiller mit Forslag til den Sætning, at Fæstningsværkerne nedlægges, og denne Sætning vedtages, saa siger jeg, at mit Forslag, der gaaer ud paa, at Fæstningsværkernes Existent er den betingende Forudsætning for Byggefrihedens Indskrænkning, er aldeles correct. Dette er ikke nogen theoretisk Opgave. Dersom § 1 vedtages, saaledes som det er foreslaaet, nemlig at Fæstningsværkerne nedlægges, saa siger jeg, at efter mit Forslag vil en Grundeier kunne rette det Spørgsmaal imod Krigsministeren, at han ansees berettiget til at bygge uden Hensyn til