

staaelse, som fremtræder i de sidste Ytringer af den ærede Ordfører; jeg vil ikke gjerne lade Solen gaae ned over denne Misforstaaelse. Jeg har hele Tiden ydet den Dygtighed Anerkjendelse, hvormed den ærede Ordfører har røgtet det overmaade vanskelige Hverv, at være Ordfører for et Fleertal, som han dog ikke selv tilhører. Jeg troer, at meget Saa vilde være istand til at røgte det saa godt, og jeg er ogsaa overbevist om, at den ærede Ordfører har røgtet det med fuldkommen Ærlighed gjennem den hele Forhandling. Naar jeg har sagt, at det var forvirrende, saa har jeg meent, at det var en forvirrende Omstændighed, men jeg har ikke derved villet tillægge den ærede Ordfører nogensomhelst frivillig Deelagtighed i Forvirringen. Med Hensyn til det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgfreds (Klein) skal jeg dog bemærke, at jeg troer ikke at have sagt, at jeg stillede mig udelukkende paa Statskassens Standpunkt; jeg har sagt, troer jeg, at det ikke var mig tilladt at have mig saa høit, at jeg derved tabte Hensynet til Statskassen af Sigte. Jeg troer, at selve Forslaget viser tilstrækkeligt, at Krigsministeren ikke har stillet sig udelukkende paa Statskassens Standpunkt; havde han gjort det, havde han forlangt den hele Bære, men han har tilbudt at lade sig nøie med den halve.

Ordføveren: Jeg haaber ligeoverfor det ærede Medlem fra Bornholm (Falleen) ikke at skulle gjøre mig skyldig i nogen Uklarhed, thi baade paa Fleertallets og Mindretallets Begne troer jeg at kunne erklære, at hans Udtalelser virkelig have hjulpet overmaade lidt til at oplyse dette vanskelige Spørgsmaal. Det synes mig ligesom et Symbol paa det ærede Medlems egen Uklarhed, at han talte om Bærere, som hang paa Gblétræer. Det er sandt, at det ærede Medlem for lidt siden spurgte mig, om jeg kunde oplyse, at der paa noget Sted stod „Kjøbenhavns Fæstningsværker“ og ikke „Hovedstadens Forsvar“; det var fem Minuter, før det ærede Medlem talte, og jeg skal erkjende, at jeg virkelig ikke er saaledes hjemme i de forskjellige Actstykker, at jeg skulde være istand til med saa kort Frist at kunne paavise bestemte Udtryk, men jeg synes

ikke, at det ærede Medlem har handlet ganske billigt ved at paaberaabe sig en saadan privat til mig stillet Dpfordring. Det vilde vistnok være muligt at paavise Steder, hvor det netop er sagt, at Indskrænkningerne knytte sig til „Kjøbenhavns Fæstningsværker“ og det Forsvar, som deraf kunde ydes, hvis forresten dette har Nogetsomhelst at sige. Men naar jeg baade paa Fleertallets og Mindretallets Begne troer at kunne erklære, at det ærede Medlem har ydet et meget ringe Bidrag til Besvarelsen af Spørgsmaalet, saa ligger det væsentlig derti, at det ærede Medlem ikke har villet see, at saaledes som Sagen ligger for mellem Udvalgets Fleertal og dets Mindretal, som jeg repræsenterer, er det en fælles Forudsætning, at Spørgsmaalet om Servitutens Stilling først indtræder i det Dieblik, da Fæstningsværkerne nedlægges som saadanne. Havde det ærede Medlem havt Die for dette, havde han ikke udsat sig for at sige, hvad han sagde, og hvad der paa en sørgelig Maade vidnede om, at den hele Discussion er gaaet sporløs hen over det ærede Medlems Hoved.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Udvalgets Mindretal (Jacob Jensen):

§ 1 udgaae 2det og 3die Punktum, forkastedes med 72 Stemmer mod 9.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt Endringsforslagene under Nr. 17 og 18.

2) Endringsforslag af Udvalgets Fleertal:

§ 1 udgaaer hele første Punktum, i andet og tredje Punktum udgaae Ordene „vedblive at være gjældende. Dog“ og „disse Indskrænkninger“, og efter „Fæstningsværkerne“ i Linie 5 indsættes: „om Kjøbenhavn“.

med Hensyn til hvilket den begjærte deelte Afstemning var bortfalden som Følge af, at det af Folkethingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgfreds (Kræbbe) til § 1 stillede Forslag var taget tilbage,

vedtoges med 78 Stemmer mod 7.