

rede fremsat ved 2den Behandling, og nye Grunde seer jeg mig ikke istand til at anføre. Naar det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgfreds (Brun) har fundet sig særdeles utilfredsstillt ved, at man vilde optage de samlede Assurancesummer for Communen som Fordelingsgrundlag, idet han bemærkede, at naar Communen ikke kunde beskaffe Cieren af den assurerede Gjenstand, vilde det være en Urime- lighed at bruge Communens samlede Assurance- sum som Fordelingsnorm, saa forekommer det mig, at det ærede Medlem ogsaa maa modsætte sig Affattelsen af § 54, som den nu foreligger; thi der er jo Folketallet brugt som Fordelings- norm, og da det ærede Medlem ikke vil kunne indbringe under Besætningen efter det nuværende System. Personer udenfor Communen, saa gjør den samme Indvending sig jo gjældende her. Jeg skal ikke have Rigtigheden af at bruge Assurancesummerne som Fordelingsnorm — jeg erkjender Svagheden derved —, men jeg beder da ogsaa de ærede Herrer fra Deres Side at erkjende, at hverken Hartkornet eller Folketallet er nogen paalidelig Fordelingsnorm, og jeg tvivler paa, at de ere en Smule bedre end Assurancesummerne. Det, som det, som sagt, er mig om at gjøre at undgaae, er at faae en Deel af Beløbet fordeelt frit efter Amtsraadets Skøn. — Mit Ændringsforslag under Nr. 38 er jo blot en Redactionsforan- dring. Det har forundret mig, at det ærede Udvalg har fundet den nuværende Redaction heldig. Det er jo imidlertid en Smags- sag, og det er Noget, jeg ikke lægger nogen særdeles Vægt paa, om dette Ændringsforslag bliver vedtaget eller ikke. — Udvalgets Forslag under Nr. 39 har jeg Intet at indvende imod. — Den ærede Ordfører har foruden flere Ænder- ændringsforslag, der kun ere Redactionsænder- inger, stillet et Ænderændringsforslag til mit Ændringsforslag under Nr. 18. Jeg troer ikke, at der just vil være Meget tabt ved, om disse Ord: „paa den Tid, den fremlægges,“ efter den ærede Ordførers Forslag falde ud, men det forekommer mig dog i og for sig rigtigt, at der er angivet et bestemt Tidspunkt, paa hvilket det skal være godtgjort, at Ved- kommende har fast Bopæl i Communen, for at kunne opføres paa Skatteligningen. Jeg an-

seer dette for at være saa meget nødvendigere, som det dog er et af de Spørgsmaal, som sandsynligviis ville kunde undergives en anden Baaftændelse end den blot administrative. Det Spørgsmaal, om en Mand i Virkeligheden har fast Bopæl i den Commune, hvor han er bleven opført paa Ligningen, vil jo i mange Tilfælde have stor Betydning og kan muligviis ikke undrages Domstolenes Afgjørelse. Det forekommer mig derfor saa meget nødvendigere, at der er et ganske bestemt Tidspunkt, som denne Bestemmelse knytter sig til. Saaledes som dette Forslag fra min Side løb til 2den Behandling, havde det istedetfor Udtrykket „fremlægges“ Ordet: „foretages“, men netop fordi denne Tidsbestemmelse ikke forekommer mig at være skarp nok, idet Ligningen jo fore- tages i Løbet af December Maaned, har jeg foreslaaet Udtrykket forandret til: „paa den Tid, Ligningen fremlægges“; thi Ligningen skal være fremlagt i den sidste Uge af Maret. — De Ændringsforslag, der ere stillede af ærede Medlemmer, som endnu ikke have begrundet dem, skal jeg foreløbig ikke omtale, saameget mindre, som det ærede Thing jo fuldstændig maa kjende min Stilling ligeoverfor disse Ændringsforslag fra mine Udtalelser ved 2den Behandling.

Jeg kommer nu tilbage til Ændringsfor- slaget under Nr. 18. Jeg kan ikke nægte, at det har forundret mig noget at høre de Para- grapher i Lovudkastet, som dette Ændrings- forslag gaaer ud paa at sjerne, betegnede som Kjernen. Hovedpunktet i det foreliggende Lov- udkast, da det dog maa være den ærede Rigs- dagsmand, som har fremsført denne Betragt- ning, og ogsaa det ærede Thing overhovedet, vel bekendt, at disse Bestemmelser aldeles ikke fandtes og ikke havde nogetsomhelst Tilsvarende i det oprindeligt forelagte Lovudkast. Det fore- kommer mig altsaa, at dersom denne Betragtning skulde være rigtig og skulde have været det ærede Things, maatte den have ført til, at man allerede ved den første Omtale af dette Lovudkast ved dets 1ste Behandling her i Thinget havde modsat sig det, fordi det kun gav Skallerne og ikke tillige Kernen. Jeg skulde imidlertid have opfattet 1ste Behandling her i dette Thing fuldstændig forkeert, dersom dette