

Svendborg Amts 3die Valgfreds vilde have givet sit Forslag til denne Paragraph et større Omfang og et videre gaaende Indhold, end jeg kunde billige. Nu seer jeg imidlertid, at hans Forslag under Nr. 10 er af samme Indhold som mit, saa at der blot er Tale om en Forskjel i Redaktionen, og det ærede Medlem har været saa god at erkjende, at min Redaction er nok saa god som hans. Ordet „Stiller“ fandtes ikke i den gamle Valglov; det havde dengang endnu ikke dannet sig, men hurtigt er det blevet et courant Ord, der kjendes overalt i Landet; der er derfor ikke Noget i veien for at optage det i Loven, og det findes ogsaa i flere andre Forslag. Mit Forslag under Nr. 9 udelukker selvfølgelig ikke paa nogen Maade Forslaget under Nr. 20, om det end er beslægtet dermed. Det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds har begrundet sit og mit Forslag under Et, saa at jeg forsaavidt kunde henholde mig til ham; men da jeg under 1ste Behandling yttrede, at det allerede i en af Folkethingets første Sessioner var blevet udtalt, at det stred imod Valglovens Aand, at et Medlem af Valgbestyrelsen var Stiller, sthylder jeg at erkjende, at det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgfreds (Klein) havde Ret, da han gjorde opmærksom paa, at denne Resolution kun angik Formanden for Valgbestyrelsen. Jeg kan hertil sige, at det i 1858 har været under Forhandling, hvorvidt et Medlem af Valgbestyrelsen maatte være Stiller, og det staaende Udvalg for Valgbrevenes Prøvelse afgav da den Erklæring, at det ikke kunde anses for utiladeligt; men der var flere Medlemmer, navnlig det daværende ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds (S. A. Hansen), som udtrykkelig sagde, at denne Erklæring maatte de ganske vist afgive som bogstaveligt stemmende med Sandheden, men at de iøvrigt misbilligede, at noget Saadant skete, hvorfor det er ganske naturligt, at i alt Fald disse Medlemmer søge, naar Leilighed gives, at faae en Forandring deri. — Det Forslag, jeg i Forening

med min ærede Collega fra Thisted Amt (Bak) har stillet under Nr. 97 angaaende en Forandring i Regulativet med Hensyn til Valgfredsenes Fordeling paa Morsø, har jeg under 1ste Behandling udtalt mig ikke alene udsærligt, men vistnok for udsærligt om, og jeg skal derfor idag henholde mig til, hvad jeg dengang sagde, hvilket jeg saameget mere kan gjøre, som jeg har god Grund til at troe, at det ærede Thing er velvilligt stemt imod disse mange, over 300 Vælgere, som saa indstændigt have bedet Thinget om at faae denne Forandring i Valgfredsenes Inddeling.

Hermed er jeg særdbig med mine egne Forslag. Det er en Ulempe, der følger af, at intet Udvalg har været nedsat, at der savnes en indsigtsfuld Ordførers Veiledning med Hensyn til disse spredte Forslag. Maaskee der melder sig en frivilligt, jeg føler imidlertid ikke noget Fald til at optræde som saadan. Jeg skal kun gjøre en lille Bemærkning angaaende Forslaget Nr. 19. Jeg udtalte mig under 1ste Behandling i temmelig stærke Udtryk imod den Endring, det andet Thing havde gjort i § 35, idet jeg meente, at denne Forandring var aldeles upraktisk. Jeg har imidlertid ved nærmere Overveieelse maattet erkjende, at naar der er flere, ja, mange Valgcandidater — og det kan jo undertiden træffe — kan Forandringen i den gamle Valglov ikke være saa upraktisk endda, den Forandring nemlig, at der er Afgang til at holde Forespørglerne tilbage, indtil alle Candidater have udtalt sig. Jeg kan ikke lægge særdeles Vægt paa, enten man vedtager Landstingets Forslag om dette Punkt eller det, der er stillet under Nr. 19.

Steen: De to Forslag, jeg har stillet under Nr. 6 og 95 ere ganske uafhængige af hinanden; man kan vedtage det ene og forkaste det andet, de staae ikke i nogen Forbindelse med hinanden. Jeg ønsker dem naturligviis begge vedtagne, men jeg vilde i alt