

bemyndiget til at ordne det videre Fornødne med Hensyn til Foretagelsen af de første Valg, men faae vi ingen Valglov, saa ere, selv om det atter skulde blive nødvendigt at foretage almindelige Valg, disse Valg de første Valg i Sammenligning med alle de følgende Valg, saa at jeg troer, at Regjeringen i saa Fald fuldstændig vilde kunne gjøre Brug af den 5te midlertidige Bestemmelse, ogsaa ved senere Valg; men, som sagt, jeg haaber, at Valgloven dog skal komme ud og komme ud med Vedtagelsen af det Endringsforslag, som er stillet under Nr. 71, og de derhen hørende. Det forekommer mig, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds indlysende og klart har viist, at det netop er Grundlovens Aand, man her har søgt at gennemføre, saa at Enhver, som ret vil granske efter Grundlovens Aand, maa finde den at være, som det ærede Medlem, jeg sidst nævnte, har udtalt, og Enhver, der ønsker at følge denne Aand, vil meget let kunne gjøre det i dette Tilfælde, da der ikke er noget Bogstav, som lægger Aanden nogen Hindring imod. Siden jeg her har hentydet til det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjorring), vil jeg i Anledning af en anden Ytring af det ærede Medlem, hvorved han bebudede nogle Endringsforslag til 3die Behandling, bemærke med Hensyn til et af disse, som skulde gaae ud paa at faae Ordet Sogneforstanderskab forandret til Sogneraad, at jeg vilde ansee denne Forandring for ikke ganske hensigtsmæssig. Lad Ordet Sogneraad ellers være passende og klinge bedre, men jeg troer dog, at netop her i Valgloven vil det være mindre heldigt. Valgloven staaer i en nøie Forbindelse med Grundloven, og Grundloven har netop udtrykkelig ikke Sogneforstanderskab, men Sogneforstanderskabskreds og jeg kjender vel Forskjellen mellem Sogneforstanderskab og Sogneforstanderskabskreds -- ligesom jeg ogsaa veed, der er Forskjel mellem Præst og Præstefjole -- men Begrebet Sogneforstanderskabskreds forudsætter dog Begrebet Sogneforstanderskab, og jeg troer derfor, at man gjør rettest i her i Valgloven at lade Sogneforstanderskab blive staaende. — Under Nr. 62 har jeg tilladt mig at stille et Forslag, som gaaer ud paa at faae en Be-

stemmelse ind i Loven, der sigter til at forebygge, at der ved Navnenes Beskrivning paa Stemmesedlerne ved Landstingsvalget indløber saadanne Feiltagelser, som efter Udkastets § 82 kunne have Sedlens Ugheldighed tilfølg. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (R. C. Larsen) har i sit Endringsforslag til § 81 optaget en lignende Bestemmelse, og jeg skal derfor ikke udtale mig videre derom. Det er en Selvfølge, at naar det ærede Medlems Forslag under Nr. 80 vedtages, hvad jeg meget skal ønske og ogsaa vil stemme for, vil mit Forslag bortfalde, og ligeledes er det en Selvfølge, at det bortfalder, dersom Forslaget under Nr. 82 skulde blive vedtaget. Det er kun for det Tilfælde, at intet af disse Forslag skulde blive vedtaget, at jeg vil tillade mig at anbefale Vedtagelsen af det af mig stillede Forslag. Dersom Forslaget under Nr. 60 vedtages, skal jeg imidlertid forsøge ved Endringsforslag til 3die Behandling at faae Indholdet af det af mig her omtalte Forslag bragt ind i Lovens § 71, hvor det da vil have sin rette Plads. Til § 99 har jeg tilladt mig at stille et Endringsforslag, som gaaer ud paa at skaffe den Rigsdagsmand, hvis Valg som Følge af en ham utilregnelig Grund erklæres ugheldigt, Erstatning for Rejsesomkostninger baade til og fra Kjøbenhavn. Det forekommer mig indlysende, at disse Mænd have ligesaagodt Krav paa en saadan Erstatning som den Rigsdagsmand, hvis Valg kendes gyldigt; men imidlertid har det i Praxis været indført kun at udbetale Erstatning for Rejsesomkostninger til Kjøbenhavn, medens Vedkommende selv have maattet udrede de med deres Hjemreise forbundne Udgifter. Dette kan jeg ikke finde rigtigt, thi de kunne ikke undgaae at komme til Kjøbenhavn, naar Rigsdagen samles, og ligesaalidt kunne de undgaae at reise hjem igjen, naar deres Valg erklæres ugheldigt. Det maa erindres, at her kun er Tale om de Tilfælde, hvor den Grund, hvorfor Valget forkastes, ikke er Vedkommende utilregnelig. Jeg kan ikke forstaae, hvorfor man i Praxis ikke ligesaagodt har indført at give Erstatning for Hjemreise som for Herreise. Det er imidlertid ikke Tilfældet, og jeg troer derfor, at det er billigt og retfærdigt at faae