

det, saa seer jeg virkelig ikke, at det kan komme i Betragtning. Jeg maa bemærke, at de Paa-gjældendes Stilling vist er noget forskjellig; der gives Enkelte, f. Ex. de Eleve, der have indgivet særskilt Andragende hertil, for hvis Vedkommende der neppe ifølge nogen forstandig juridisk Opfattelse kan være nogen Skygge af Tvivl om, at de have Ret til at bygge, naar Fæstningsværkerne bortfalde, og der gives Andre, som ere noget anderledes stillede. Det er alt-saa netop et Tilfælde, hvor der vil blive Spørgsmaal om at anvende Reglen paa hver Enkelts Retshforhold, men selv om det nu var saa, at det for Alles Vedkommende kunde være tvivlsomt — og jeg vil ikke nægte, det er vist-nof saa, at det kan for Alles Vedkommende være tvivlsomt, eller rettere sagt, som jeg mener, at det er utvivlsomt, at de have en Ret, naar Fæstningsværkerne bortfalde —, saa seer jeg ikke, at det kan paaberaabes, thi det er med andre Ord at sige, at netop den Omstændighed, at Loven maaskee i det Hele vil befindes at være uretfærdig i den nuværende Skikkelse, gjør, at vi maae vedtage den i den Skikkelse. Jeg vil selvfølgelig stemme for Forslaget under Nr. 7, men forøvrigt vil jeg ikke med nogen stor Sorg see disse Forslag falde, thi jeg kan ikke nægte, at jo mere Loven kommer til at stride imod det, som jeg mener er Retten i dette Forhold, desto større er mit Haab om, at den paa sin fremtidige Vej vil møde en tilstrækkelig Mod-stand.

Ordføreren: Der er blevet opkastet et Par Spørgsmaal angaaende Lovens Indhold, som jeg anseer det for rigtigst at besvare. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) har ønsket at vide, hvorfor f. Ex. et saadant Institut som Kjøbenhavns Vandværks Filtre ved St. Jørgens Sø skulde fritages for at erlægge Vederlaget for Byggefriheden, og han knyttede dertil nogle Bemærkninger om, at Kjøbenhavns Commune, som var den rigeste af alle Landets Communer, burde dog ikke nyde en saadan Begunstigelse af Staten. Jeg troer nu egentlig, at, naar det kommer til Stykket, er Kjøbenhavns Commune ikke, relativt taget, den rigeste i Landet; dersom man vil see paa Befolkningens Antal

i de forskjelligte Communer, kan det gjerne være, at der kunde findes afskillige Communer, der vare rigere. Men dernæst skjønner jeg ikke, at dette Spørgsmaal her kan komme i videre Betragtning. Filtre ere ikke Bygninger, som paa nogen Maade kunne antages at vanskeliggjøre Forsvaret; Filtre ere Jordhøbninger, der ere gravebe ned i Jorden, saa der er ikke syn-derlig Fare for, at de skulde lægge Hindringer i Veien for Kanonuglerne. Men Sagen er, at alle de forskjelligte Bygninger, som her ere omtalte, Blindeinstitutet, Døvsommeinstitutet, Kommunehospitalet, den nye Fernbanegaard og Kjøbenhavns Vandværks Filtre — det er ikke dets Bygninger. (Winther: Saa er det en Feiltagelse; jeg troede, at de vare med.) Forresten kunde man ogsaa godt have nævnt Bygningerne, thi den selvsamme Betragtning vilde kunne finde Anvendelse paa dem; men de staae ikke nævnte, fordi der med Hensyn til dem ikke eksisterer nogen Bygningsindskrænkning, efterat man har tvunget Kjøbenhavns Commune til for en Beføstning af 18,000 Rd. at lægge Volde og Grave omkring dette Vandværk, en af Krigsministeriets og Fortificationens allermærkeligste Bedrifter, der daterer sig fra Maret 1856, om jeg ikke tager fejl. Derfor ere Vandværkets Bygninger ikke nævnte; men de øvrige Bygningers Forhold, som ere nævnte, er dette, at de allerede i Henhold til en given Tilladelse ere opførte, og at det dog umuligt gik an, at man saa paa engang vilde drage Tilladelsen ind og kræve Vederlag. Der be-vares for disse Bygningers Vedkommende kun den bestaaende Tilstand, og der er knyttet den udtrykkelige Betingelse dertil, at de skulle ved-blive at benyttes i Overensstemmelse med ved-kommende Institutioners Formaal. Det vilde altsaa være den allerstørste Urimelighed, om ikke Lovforslaget indeholdt netop den Undtagelse, som det ærede Medlem nævnte, og jeg haaber, at han vil see, at for dette Punkts Vedkom-mende er hans Indsigelse imod Forslaget vir-kelig ikke hjemlet. Et andet Punkt blev reist af det ærede Medlem med Hensyn til den lille § 4 om Afstaaelsen af Grund til en botanisk Have og Universitetets Stilling som En, der besad særlige Eiendomme og kunde overlade dem til Staten. Jeg troer, at den Stræf,