gjort denne Indstilling, fordi vi meente, at man burde have undersøgt Skibet med større Omhyggelighed, inden Reparationen blev paabegyndt, hvortil der havde været saameget større Opfordring, da man i selve Rigsraadets Udvalgsbetænkning havde opkastet det Spørgsmaal, om det ikke i Grunden var meget bedre at bygge et heelt nyt Skib end at reparere dette. At Rigsraadets Finantsudvalg har havt god Grund til denne Yttring, fremgaaer af, at det oprindelige Overslag til Udgifterne var 10,000 Rd., medens Skibets Reparation har kostet 20,257 Rd. 89 ß. — Dette er i Korthed, hvad jeg troede idetmindste strax at burde meddele.

Da ikke Flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Udvalgets samtlige Indstillinger (see Till. B., Sp. 1095—98.*) vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Sagens Overgang til 2den og sidste Behandling under Afstemning, hvorved der først afgaves 49 Stemmer derfor og ingen imod. Ved et derpaa foretaget Navneopraab blev den, som nedenstaaende Liste viser, eenstemmig vedtagen med 54 Stemmer.

Ja:

Zahle; Aaberg; Adler; Albertsen; Andersen, J.; Andersen, N. (Odense Amts 3die); Bak; Barfod; Berg; Brix; Bærtelsen; Clausager; Dam; Dinesen; Fallesen; Fonnesbech; Gad; Hansen, A. C.; Hansen, J. A.; Hansen, N.; Holm; Høgsbro; Jensen, Chr.; Jensen, H.; Jensen, Jens; Jensen, Jørgen; Jensen, L.; Jensen, N.; Kjær; Kühnel; Leth; Lunddahl; Madsen; Nielsen, A.; Nielsen, N.; Nielsen, P.; Nyholm, H. C.; Olsen, P. E.; Pedersen, M.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Povlsen; Raben; Rasmussen; Ree; Rosenørn; Scavenius; Schjørring; Schroll; Steenstrup; Termansen; Thomsen; Vogelius; Winther.

Fraværende med Orlov:

Andersen, N. (Kjøbenhavns Amts 3die); Carlsen; Christensen, C.; Holstein; Jørgensen, J.; Jørgensen, Søren; Olsen, N.

Fraværende:

Alberti; Bille; Brun; Bønløkke; Casse; Christensen, A.; Christensen, B. (syg); Eriksen; Ernst; Faaborg; Fenger; Frederiksen; Frølund; Hage; Hall; Hansen, H.; Hansen, P.; Jensen, Jacob; Jørgensen, Sylv.; Klein; Krabbe; Larsen, Chr.; Larsen, L. C.; Larsen, N.; Müllen; Mørk; Nyholm, C. V.; Olsen, L.; Pedersen, K.; Petersen, P.; Pedersen, S.; Rimestad; Rotwitt; Rugaard (syg); Schønheyder; Sponneck; Steen; Thurah; Tuxen; Vandborg (syg).

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen:

Første Behandling af „Udkast til Lov, indeholdende Bevilling til Berigtigelsen af endeel fra Krigsførelsen 1864 hidrørende Krav."

(Lovudkastet findes i Tillæg A. Sp. 2789 ff.)

Schjørring: Jeg troer, at man i Jylland har Grund til at være Regjeringen taknemmelig for dette Lovudkast, som iøvrigt forhaabentlig er det sidste, der fremkommer i denne Session. Om Summernes Størrelse, deres Fordeling, Kravenes Beskaffenhed etc. troer jeg, det vil være unyttigt at udtale sig, saalænge man ikke kjender de Bilag, der ledsage Lovudkastet, og jeg skal derfor tillade mig at henstille, om det ikke vil være rettest at opsætte den nærmere Drøftelse heraf til 2den Behandling, det vil sige, indtil der kan fore-

*) I de opførte Indstillinger ere følgende Ucorrectheder indløbne: I 2den og 6te Indstilling staaer „Vedkommende Statsregnskabet §", istedetfor „Vedkommende Statsregnskabets §;" i 5te Indstilling staaer „Vedkommende Statsrevisionens § 12", istedetfor „Vedkommende Statsregnskabets § 12"; og i 9de Indstilling staaer „Vedkommende Statsregnskabet § 13, II., Conto A. b", istedetfor „Vedkommende Statsregnskabets § 13, II. A. b."