

Slutningsordene: „hvoraf Halvdelen bevilges til Udbetaling i indeværende Finantsaar“ udgaae.

forkastedes med 61 Stemmer mod 10.

4) Forslag af Udvalget:

Ordene „hvoraf Halvdelen“ forandres til „som.“
vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.

Derefter fattes Lovforslaget (see Tillæg A.), efterat Thinget havde givet Afslag paa at høre det oplæse, under Afstemning, og vedtoges med 76 Stemmer imod 2.

Sagen gaaer nu til Landstinget.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen: Eneste Behandling af: „Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1867 til 31te Marts 1868“. (3die Behandling findes i Tidendenden Sp. 5058 ff; Lovforslaget i Tillæg A., Sp. 2625 ff.; den af Udvalget afgivne Erklæring i Tillæg B.)

Foruden de i Udvalgets Erklæring opførte Ændringsforslag, var endvidere følgende Ændringsforslag fremkommet:

Af Børte Isen:

Til § 21 II. A. 3:

Efter Contoen tilspies:

„Disse Tillæg bortfalde ved Vacance.“

Formanden: Afstemningen vil finde Sted efter Ordensfølgen af de Poster i Lovforslaget, hvortil de forskjellige Ændringsforslag ere stillede, saaledes at det af Folkethingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds stillede Forslag vil blive affemt umiddelbart efter Ændringsforslaget under Nr. 2. — Jeg sætter samtlige Ændringsforslag tilligemed Spørgsmaalet om Lovforslagets Vedtagelse under Forhandling under Cet. — Forhandlingen er aabnet; den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Fenger): De af Thingets ærede Medlemmer, som have havt Leilighed til at sammenlignae det Finantslovsforslag, der er kommet tilbage til os fra Landstinget, med det, som blev vedtaget her ved 3die Behandling, ville see, at der paa forskjellige Punkter er foretaget adskillige Forandringer, som dog næsten ubelukkende ere af reen formel Art. Ved nærmere at gjennemgaae dem i Finantsudvalget, har det viist sig, at der kan være meget forskjellige Meninger om, hvorvidt disse Forandringer indeholde nogen virkelig Forbedring af, hvad der blev vedtaget her ved 3die Behandling, og adskillige af os have i den Henseende næret overordentlig stor Tvivl; men paa den anden Side have vi Alle havt meget lidet Øyst til at reise Strid om saadanne Formforskjelligheder, og, da det maatte erkjendes, at Lovforslaget, saaledes som det nu er affattet, i det Væsentlige fuldestgjorde Hensigten med Finantsloven, har man ikke anseet det for rigtigt at gjøre nogen Indstilling til Thinget om at bringe det tilbage til den efter vor Overbeviisning maatte nok saa gode Form, som det havde modtaget her ved 3die Behandling. — Foruden disse Formforskjelligheder er der imidlertid ogsaa nogle Realitetsforskjelligheder, og med Hensyn til disse har der ikke været den Enighed at opnaae i Finantsudvalget som med Hensyn til Formforskjellighederne. Nogle af dem maatte et Fleertal i Udvalget ansee for virkelige Forbedringer, ibet dette Fleertal allerede tidligere har vedkjendt sig den til Grund for dem liggende Anstuelse, medens Thinget har været af en anden, og vi maae derfor anbefale, at disse Forandringer bibeholdes, saaledes som Landstinget har vedtaget dem, hvorimod et Mindretal har formæent, at de havde saamegen Betydning, at man burde forelægge Thinget det Spørgsmaal, om det dog ikke vilde være rigtigt at fastholde, hvad der tidligere i disse Henseender var vedtaget. Der er et Par andre Realitetsforandringer, med Hensyn til hvilke Fleertallet i Udvalget vel tidligere har anseet det, som er vedtaget her i Thinget, for at være bedre end det, der er vedtaget i Landstinget, men de have dog efter Fleertallets