

Det vilde altsaa være urigtigt, forekommer det mig, om Ministeriet aldeles var ude af Stand til strax fra Begyndelsen af at kunne virke netop i det Niemed, hvori Summen var stillet til dets Disposition. En anden Oplysning, som jeg tillod mig at give i det andet Thing, og som jeg beklager, at jeg ikke, allerede da Sagen tidligere var for her ved 3die Behandling, gjorde opmærksom paa, er, at den Sum, som Finantsudvalgets Mindretal vilde stille til min Disposition, ikke vilde strække til til at fyldestgjøre de Krav, som det dog var Mindretallets Hensigt skulde fyldestgøres af den afkortede Sum, som stilledes til min Disposition, idet der nemlig i Aarets Løb, i November Maaned 1867, er en af disse extraordinære Docenter, der lønnes af denne Konto — af de 9,044 Rb., som Folkethinget ved sit Votum har stillet til Ministeriets Disposition —, som bliver berettiget til Alderstillaag. Hans Gage er 1,500 Rb., og han skal have 1,700 Rb., altsaa et Tillæg af 200 Rb. Denne Realitet fremhævede jeg i det andet Thing, og jeg erklærede gjentagende, at jeg ikke havde været opmærksom paa det her, da jeg saa kunde have haabet, at det høie Thing ogsaa forrige Gang virkelig vilde have billiget det. Forsaavidt den ærede Taler fremhævede, at der i Thingets Votum forrige Gang ligger et Mistillids- eller Dabelsvotum for den Anvendelse af Beløbet, der er steet, erklærede jeg forrige Gang, at jeg vilde see et saadant Mistillidsvotum i Summens Redfættelse med 500 Rb., og at jeg vilde betragte dette Dabelsvotum som havende den Betydning, at Thinget gjorde opmærksom paa, at det ikke fandt den Maade, hvorpaa man havde ansat en Docent, rigtig, idet man derved ikke havde villet sikke sig en Videnskabsmænd, men blot villet skaffe en anden Lærer en Substitut. Jeg har derfor selvsølgelig heller ikke i det andet Thing stillet noget Forslag i saa Henseende, saa at altsaa dette Dabels- eller Mistillidsvotum er usorandret. Jeg maa altsaa stærkt pointere, at jeg virkelig føler mig overbevist om, at det ikke alene er gennem en formel

Betragtning, men gennem en virkelig fornuftig Overveelse af Realiteten, at Landstinget er kommet til at gaae ind paa mit Endringsforslag, som Endringsforslaget under Nr. 3 nu gaaer ud paa at ophæve Virkningen af Den samme ærede Taler, som jeg sidst sigtede til, gjorde tillige en Bemærkning om en Ytring, der var falden i Landstinget. Det fremgik tydelig af hans Udtalelse, at den ikke var kommen fra Ministerbordet; imidlertid vil jeg dog pointere dette og sige til, at jeg for mit Vedkommende paa ingen mulig Maade kan see, hvorledes der herved, hvordan man end voterer, hvordan end Summen vedtages, kan fremkomme Noget, som kan siges at være i Strid med Kongens Prærogativer. — Der er derefter de 2 sidste Endringsforslag tilbage. Om dem har jeg udtalt mig saa tydeligt, hvergang de have ligget for, at jeg ikke finder mig foranlediget til nu at gaae ind paa Sagen; jeg skal kun gjentage, at jeg haaber, at det høie Thing fremdeles vil lade disse Anmærkninger blive ude af Finantsloven. Naar det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) i sin Dmtale af disse Endringsforslag syntes at ville gjøre gjældende, at der er en vis Forstjælf mellem Nr. 4, som angaaer Metropolitanaskolen, og Nr. 5, som angaaer Lyngby og Sonstrup Seminarier, da maa jeg tilstaae, at jeg ikke rigtig kunde opfatte denne Distinction; at en Lov om Metropolitanaskolen flere Gange har været fremlagt og er vedtagen her i Thinget, kan dog ikke i nogen væsentlig Grad stille Spørgsmaalet anderledes med Hensyn til Metropolitanaskolen end med Hensyn til Seminarierne, angaaende hvilke der nu foreligger et Lovforslag til Behandling her i Thinget. Den ærede Taler gjorde opmærksom paa, at han tidligere havde stemt mod en af disse Anmærkninger; jeg vilde ønske, at han havde fastholdt sin første Beslutning, og jeg haaber, at han vil gjenoptage den, og at den da vil komme til at omfatte ikke blot Forslaget under Nr. 5, men ogsaa det under Nr. 4.

**Indenrigsministeren:** Det ærede