

fortellig søgte at oplyse dette. I den første Antegning under Nr. 38 siger man, at det ikke kan billiges, at der til Underviisningen i oeconomist Havedyrkning er anvendt Mere end 800 Rb. Det er nu min bestemte Opfattelse, at det, naar man vil udtale sig saa strengt om en Post, var naturligt, at man gjorde Ansvar gjældende, og jeg henholder mig i saa Henseende ganske til, hvad jeg i Løverbags Aftes tillod mig at sige her i Salen. Det, jeg imidlertid hovedsagelig vil oplyse, og som den ærede Ordfører ogsaa ganske fortellig antydede i det Foredrag, han sidst holdt, er, at medens der til Underviisningen ved Veterinair- og Landbohøjskolen i oeconomist Havedyrkning er anvist indtil 800 Rb., troer jeg, man har gjort sig skyldig i en Misforstaaelse, idet man har meent, at der som Følge deraf kun kunde anvendes en Deel af disse 800 Rb. til Underviisningsapparaterne. Dette har vistnok aldrig været Meningen med Loven af 11te Februar 1863, thi det maa nemlig vel erindres, at Skolen, længe før den fik Underviisningen i oeconomist Havedyrkning henvist til sin Virksomhed, havde en oeconomist Have, til hvilken der blev anvendt en Dvotadeel af de 5,000 eller tidligere 5,800 Rb., som Rigsdagen aarlig bevilgede til Underviisningsapparater. Det er efter min Mening soleklart, at det ikke kan have været Hensigten med Loven, at der ikke for Fremtiden maatte anvendes Noget af disse Penge til den oeconomiske Have, naar det tidligere har været Tilfældet, men Sagen er den, at der unægtelig i det paagjældende Aar er anvendt en større Sum af de 5,000 Rb., end der tidligere er blevet anvendt, og dette er formodentlig Grunden, hvorfor Statsrevisionens Opmærksomhed er bleven henledt paa denne Sag. Det er imidlertid ganske naturligt, at der her er anvendt noget Mere, thi Loven af 11te Februar 1863 siger, at der for Fremtiden skal gives Underviisning i oeconomist Havedyrkning ved Veterinair- og Landbohøjskolen, og at der til denne Underviisning tør anvendes 800 Rb.; men naar det altsaa udtrykkelig paalægges Administrationen, at der skal gives en saadan Underviisning, forekommer det mig, at den egentlig kun gjør sin Pligt, naar den søger at benytte de Midler, hvorover den med Rette

kan disponere, til at gjøre denne Underviisning saa hensigtsmæssig og saa skyldig som muligt, og det er naturligt, at der til Underviisning i oeconomist Havedyrkning ogsaa hører et Underviisningsapparat. Gaae vi ud herfra, vil det hele, hvorom der overhovedet her kan være Spørgsmaal, uden Tvivl blive den lille Sum paa 35 Rb., der er anvendt til Excursioner med Havedeleverne, hvilken Udgift ogsaa er afholdt af de 5,000 Rb. Det kan vel være et Spørgsmaal, om disse 35 Rb. kunde komme ind derunder, skjøndt jeg rigtignok antager det, thi jeg troer virkelig, at man, naar Loven siger, at der tør anvendes 800 Rb. til Underviisning i oeconomist Havedyrkning, er berettiget til at forstaae den paa den Maade, at Ordet „Underviisning“ tages i engere Forstand, saaledes at man under Udgifterne dertil kun regner den egentlige Betaling til Lærerne, og der er jo ansat en speciel Docent i Havedyrkning. Jeg troer, det er berettiget, at Administrationen har forstaaet Sagen paa denne Maade, og jeg mener derfor ogsaa, at det er meget strengt, naar man paa Grund af en saadan, allerhøjest taget, Misforstaaelse fra Administrationens Side vil udtale sig saaledes, at Fremgangsmaaden ikke kan billiges. — Den næste Post angaaer Antegning 41: „Det for Contoen afslagte Regnskab faaer at passere“. Med Hensyn hertil er jeg i nogen Forlegenhed, thi naar jeg seer efter i Statsrevisionens Beretning, finder jeg omtalt et trykt og et skrevet Regnskab, men jeg maa strax nedlægge Indsigelse imod, at dette trykte Regnskab bliver betragtet for at være det, der med mit Navn under er omdeelt til det ærede Thing; det er det virkelig ikke. Hvad det skrevne Regnskab angaaer, kan jeg ikke med min bedste Villie finde nogen Feil deri, men jeg troer, der maa ligge en Misforstaaelse til Grund for den hele Opfattelse af denne Sag. Meningen er vistnok, at Statsrevisionen ønsker, at den Overfugt, som aarlig indsendes, efterat Regnskabet er sluttet, skal være saa omstændelig og tydelig, som det er nødvendigt, for at Statsrevisionen kan sammenholde Bevillingen paa Finansloven med Overfugten. Dette er vistnok Meningen, og det er ogsaa Noget, der kan sies, men det er kun lidt vidtløftigt. — Dernæst kommer Po-