

Under Nr. 12 har Udvalgets Fleertal foreslaet, at Garantifummen sættes op fra 6,225,000 Rd. til 7,225,000 Rd., og at den specielle Sum for Høje Vanen sættes op fra 3,750,000 Rd. til 4,750,000, idet vi have troet, at det er helstøbt at være saa nøgagtig som muligt. Hvad Sum der staaer, har jo ikke nogen overordentlig stor Betydning, da den skal bringes tilveie under Indenrigsministerens Control, og man altsaa kan være sikker paa, at der ikke vil blive givet Garanti for nogen større Sum end nødvendig, men vi have dog fundet det hensigtsmæssigt, at den Sum, som stod opført i Lovforslaget, ikke skulde vise sig at være for lille. Til § 5 under Nr. 13 er stillet et Underdringsforslag, hvis Skabne afgjøres ved Afgjørelsen af Forslaget under Nr. 1. Jeg kommer nu til et meget vigtigt Forslag af nogle Medlemmer af Udvalget, nemlig det under Nr. 16 til § 5 stillede. Det høje Thing vil erindre, at vi til anden Behandling havde foreslaet at give en Rentegaranti for Halvdelen af den beviislige anvendte Anlægs-capital for det Tilfælde, at Andre end det sjællandske Jernbaneselskab kom til at udføre Anlægget. Dette Forslag blev vel forkastet, men dette kan maaffee tilbeels have haft sin Grund i, at vi havde glemt at opføre, at det kun var 4 pCt. Rentegaranti, man vilde give, saa at det ikke stod Regjeringen frit for at give en større Rentegaranti. Vi have derfor her foreslaet, at der kan gives „4 pCt.“ Rentegaranti indtil for Halvdelen af den Anlægs-capital, der beviislige anvendes. Vi have imidlertid foreslaet at tilføie Noget; det er nemlig forekommet os ikke at være rigtigt aldeles at udelukke det saakaldte krøhnckesse Project fra en Concurrence, men det vil jo sees, at hvis der ikke specielt opføres „Broer“ og „Havne“ i dette Forslag, vilde der ikke af Regjeringen kunne gives nogen Garanti for den Capital, som er nødvendig til disse Anlæg, og da det nu er bekjendt, at en ikke ringe Deel af Befolkningen sætter stor Tiltro til dette Project og meget ynsker dets Udførelse, have vi ikke meent, at det vilde være rigtigt slet intet Hensyn at tage dertil. Jeg har tilladt mig at stille det Underdringsforslag hertil, at Ordet „Dampfærger“ skal gaae ud; det har i Realite-

ten ikke Meget at sige, men det er nærmest stillet, fordi jeg er blevet gjort opmærksom paa, at det i sproglig Henseende vilde være mindre helstøbt at tale om Anlæg af Dampfærger. Der er desuden hertil af et andet Medlem stillet to Underdringsforslag, som gaae ud paa at føre denne Garantiparagraph tilbage omtrent til den Form, som den havde i det Forslag, Fleertallet havde stillet til 2den Behandling. Jeg maa henholde mig til, hvad jeg lige nu yttrede, at jeg ikke kan troe Andet end, at det er det vigtigste at aabne en Mulighed for en Concurrence ogsaa for det nævnte storartede Project, som, hvis det kunde udføres, vilde være af overordentlig stor Betydning for Landet. — Forslaget under Nr. 17 slutter sig til Forslaget under Nr. 1. — Under Nr. 18 har den høitærede Indenrigsminister stillet et Forslag, som er tiltraadt af nogle af Udvalgets Medlemmer; det gaaer ud paa, at, hvis det sjællandske Jernbaneselskab gaaer ind paa at bygge en Bane over Falster i Forbindelse med den her paa Sjælland, skal Regjeringen være bemyndiget til ikke at gjøre Statens Opsigelsesret gjældende før 15 Mar efter, at den ellers vilde være berettiget dertil. 3 Medlemmer af Udvalget, hvoriblandt jeg, have dertil stillet det Underdringsforslag, at denne Forlængelse kun skal kunne gives, forsaavidt som Banen over Falster bygges som en Bane af almindelig Construction, og forsaavidt som den føres til en Havn paa Sydhjsten af Lolland eller Falster. Det er nemlig kun under disse Forudsætninger, at det er forekommet os, at denne Bane havde en saadan Betydning for det Almindelige, at der var nogen Grund til at give den den høitligere Forlængelse, som her er foreslaet. — Hvad min personlige Stilling til Sagen angaaer, vil jeg blot tillade mig at bemærke, at, selv om dette Underdringsforslag bliver vedtaget, kan jeg dog ikke stemme for Forslaget under Nr. 18, da det forekommer mig, at det Forslag, som blev vedtaget ved anden Behandling, rigtignok kun med een Stemmes Majoritet, har Fortrinet. Ved anden Behandling blev det jo nemlig vedtaget, at denne Forlængelse af Fristen for Opsigelsesretten kun skulde gives, forsaavidt som Banen her paa Sjælland førtes mod Øst, forsaavidt som den