

fraraabe, at man, blot for at opnaae denne Nettekse, sendte Loven tilbage til Landstthinget. Naar jeg imidlertid overseer den hele Række af Ændringsforslag, forekommer det mig, at der er overveiende Sandsynlighed for, at dog et eller andet af dem vil blive vedtaget, saaledes at Loven alligevel maa vende tilbage til Landstthinget, og i saa Tilfælde maa jeg ubetinget anbefale Udvalgets subsidiaire Forslag til § 5. Det subsidiaire Forslag anbefaler jeg altsaa ubetinget, og det principale Forslag henstiller jeg til det høie Thing, idet det i mine Tanker maa afgjøres i Henhold til, i hvilken Grad man vil fyldestgjøre Kjøbstædernes Villighedshebskrav paa ikke gennem denne Lov at blive paalagte forøgede Byrder. — Angaaende Ændringsforslaget til § 9, som er stillet af 5 ærede Medlemmer, kan jeg henholde mig til, hvad den ærede Ordfører anførte. Jeg troer ikke, det vil have nogen Betænkelse at lade disse Ord staae i Loven, saaledes som de nu findes. Naar man seer hen til den Frihed, som man fremtidig vil give Communerne, nemlig, at de naar efter naar kunne bestemme, om de ville præstere Naturalarbejde, eller om de ville afstaae dette og erstatte det ved leiet Arbejde, forekommer det mig, at man vanskelig vil kunne forstaae disse Ord: „i samme Omfang som hidtil“ saaledes, at en Commune, som i dette Dieblit tilfældigvis har bortliciteret sit Arbejde, skulde for en Evighed være affaaeren fra at vende tilbage til Naturalarbejde; denne Fortolkning vilde ganske vist være i høieste Grad urimelig. — Til § 16 er der af 5 Medlemmer stillet Forslag om at omændre Summen til Veitinspektionen fra 6,000 til 4,500 Rd. Jeg maa meget anbefale, at man ikke vedtager dette Forslag, og det netop af de Grunde, jeg tidligere har gjort gjældende her, og som den ærede Ordfører atter idag har bragt i Thingets Erindring. Jeg kan ikke ansee det for rigtig, at man for at hjælpe sig igjennem med den Sum, Loven bevilger, skal i Valget af de Præster, man vil benytte, være indskrænket til dem, som have andet Erhverv ved Siden af dette, eller som have Pension af Staten, for dermed at supplere, hvad der mangler i Beløbet. — Der er endnu stillet et Ændringsforslag til § 19, hvis Indhold jeg ikke kan andet end anerkjende for

at være correct. 3 Februar 1866 bestemtes det, som bekendt, at Ervæstskjøbing By og Ervæst Herred skulde indlemmes i Svendborg Amt, men at Ervæst Herred var fritaget for at bidrage til Landeveisudgifterne i Svendborg Amt. Jeg beder bemærket, at der udtrykkelig kun staaer: Ervæst Herred, og altsaa fritages ikke i dette Dieblit efter Lovens Bogstav Ervæst Kjøbstad for at bidrage af sit Hartkorn til Svendborg Amts Vejudgifter, Noget, som i og for sig synes i høit Grad urimeligt. Forholdet vilde imidlertid blive endnu mærkeligere, dersom Ervæst By for Fremtiden skulde bidrage af sit Hartkorn til Hovedlandveisudgifterne i Svendborg Amt, thi, efterat man nylig i en Skattelov, som er passeret Rigsdagen, har fritaget hele Ervæst for at bidrage de reglementerede 2 Mk. til Veivæsenet, altsaa fritaget den for indirecte at bidrage til Hovedlandveiene, vilde det dog være besynderligt nu at paalægge Byen directe at bidrage til dem. Jeg maa altsaa erkjende, at dette Forslag i og for sig er fulkommen correct. — Ved de Ændringsforslag, som ere stilledes til §§ 4 og 8, skal jeg ikke opholde mig, da de kun gaae ud paa Redactionsforandringer. Jeg kan i den Henseende henholde mig til den ærede Ordførers Bemærkning om, at der paa dette Trin, nemlig ved Sagens eneefte Behandling, ikke synes at være Anledning til at vedtage Ændringer, som ikke i og for sig ere nødvendige.

Steenstrup: Efter den Udtalelse, det høie Thing nu hørte fra den høitærede Indvæsningsminister, behøver jeg ikke at sige Meget for at anbefale det Ændringsforslag, jeg har stillet. Det er ikke stillet for at begunstige min Valgfreds, men det sigter kun til en consequent Gjennemførelse af Rigsdagens egen tidligere Beslutning. Der udgif under 16de Februar f. A. to Love, hvoraf den ene omhandler Amts- og Jurisdictionforholdene i de incorporate Districter, og denne siger udtrykkelig, at Veivæsenet i Ervæst Herred ikke skal høre under Svendborg Amt. Af Texten i Loven fremgaaer det imidlertid med temmelig Klarhed — idet man nemlig iforveien har nævnt baade Kjøbstad og Herred —, at man har glemt at gjentage Kjøbstaden, naar man i Efterfølgningen