

Til denne Behandling var følgende Endringsforslag stillet:

Af Udvalget:

Til § 4.

Linie 6: Ordene „§ 3“ udgaae.

**Ordføreren** (Mørk): Udvalget har stillet et Endringsforslag til den Affattelse, som Lovforslaget fik ved 2den Behandling, hvilket gaaer ud paa, at den udtrykkelige Betegnelse af den Deel af Loven for Færgerne af 29de December 1857, der bliver forandret, skal udgaae. Grunden dertil er, at man senere er bleven opmærksom paa, at det ikke alene er § 3, der undergaaer en Forandring, men tillige § 4, og at det Følgende ogsaa muligt vil blive noget paavirket af dette Lovforslag. Derfor have vi anseet det for rettest, at den særskilte Betegnelse af en enkelt Paragraf gaaer ud, saaledes at der kun siges, at selve Loven forandres i Henhold til de i det Foregaaende indeholdte Bestemmelser. Da dette er en reen formel Sag, skal jeg tillade mig at anbefale Endringsforslaget.

**Lundbahl:** I Anledning af den Affattelse, som § 4 nu har faaet, skal jeg tillade mig at fremsætte to Spørgsmaal, som jeg haaber den ærede Ordfører vil besvare. Det er ham og Thinget i det Hele taget bekendt, at Loven for Færgerne af 29de December 1857 ikke nævner frivillige Auctioner, men Auctioner over Handelsvarer i Almindelighed. Der kan saaledes i Anledning af § 4 mulig opstaae nogen Tvivl om, hvorvidt hele § 3 i Loven af 29de December 1857 skal være forandret, eller om den kun er forandret, forsaavidt frivillige Auctioner angaaer. Det er altsaa det ene Spørgsmaal, jeg gjerne vilde bede den ærede Ordfører besvare, om det ikke har været Meningen med Affattelsen af § 4, at Loven af 29de December 1857 for Færgerne kun skal ansees forandret, forsaavidt frivillige Auctioner angaaer. Det andet Spørgsmaal angaaer, at det almindelige Sportelreglement for Færgerne af 30te Marts 1836 er citeret ganske i Almindelighed som forandret ved den nye Lov, som her ligger for i Forslag; der

vilde jeg ligeledes spørge den ærede Ordfører, om det ikke navnlig er de Bestemmelser, som forekomme i Reglementet om Auctionsplacaters Udstedelse og Afstrift af dem, hvortil der sigtes, naar der siges, at Reglementet af 30te Marts 1836 forandres ved dette Lovudkast. Det var kun disse to Spørgsmaal, jeg vilde tillade mig at fremsøre.

**Ordføreren:** Til de fremsatte Spørgsmaal skal jeg svare, med Hensyn til det første, at det ganske rigtigt er den Opsfattelse, som Udvalget har haft, at de Love for Færgerne, som angaae almindelige Auctioner, kun blive forandrede ved nærværende Lov, forsaavidt angaaer frivillige Auctioner, men dette synes mig ogsaa at ligge klart nok i Udtrykkene i § 4, idet der siges; „I Henhold til ovenstaaende Bestemmelser forandres for Færgernes Bedkommende“ de og de Love, hvorimod der navnlig ikke siges, at disse Loves Bestemmelser overhovedet ophæves, hvilket vel ellers vilde været det Rette. Det er altsaa, saaledes som jeg opfatter Sagen, kun for frivillige Auctioners Bedkommende, at de Bestemmelser, der findes i de citerede Love, forandres. Med Hensyn til det sidste Spørgsmaal, hvorfor man udtrykkeligt har citeret Regl. af 30te Marts 1836 som et Lovsteb, der bliver forandret, da ligger der, synes mig, allerede nogen Berettigelse til at citere dette Lovsteb deri, at selve Hovedloven af 29de December 1857 betegner sig som medførende en Forandring i det nævnte Reglement; men det er desuden, som den ærede Folkethingsmand ganske rigtigt har forudsat, ogsaa min Opsfattelse, at der i selve Reglementet er adskillige enkelte Bestemmelser, som maae tænkes at blive modificerede ved nærværende Lov, idet det jo nemlig, som det er anført i Betænkningen, er en Hovedgrundsætning ved denne Lov, at alle Afgifter, der ere paabudne som saadanne, bortfalde, uden forsaavidt de ligefrem indeholde et positivt Udlæg for selve Auctionarius. Deraf følger ogsaa — synes mig — at de paabudne Afgifter, der ikke bestemt indeholde et Bederlag for Udlæg, maae bortfalde, ligesom ogsaa de Satser i alt Fald maae bortfalde som Norm, hvor det kan tænkes, at Bedkommende kunde arrangere