

en Bestemmelse derom. Det er der nu imidlertid ikke, men jeg nævner det kun, fordi det jo er muligt, at man paa et andet Sted gjorde Forandringer i det, her bliver vedtaget, og der da maaskee endnu kunde komme Noget i denne Retning ind i Loven.

Conseilspræsidenten: Imod de fleste af de Endringsforslag, der ere stillede af det cerede Udvalg, har jeg ikke Noget at bemærke; jeg kan modtage dem, naar jeg undtager dem, der vedrøre de 4 Hovedpunkter, hvortil jeg særligt har anseet mig forpligtet til at stille Endringsforslag, og jeg skal derfor kun holde mig til disse fire Punkter. Det høie Thing vil see, at det første af disse vedrører § 40, hvori der ved 2den Behandling efter Forslag af den cerede Ordfører blev indskudt det Slutningspunktum: „Vedkommende Stillere ere berettigede til for hver af de Candidater, paa hvem der modtages Stemmer, at bestikke som særlig Tilfynsmand ved Afstemningen en dertil villig Vælger ved enhver Valgliste, hvor de finde det hensigtsmæssigt“. Jeg maa i høit Grad beklage, at denne Bestemmelse er kommen ind. Den cerede Ordfører har fremhævet, at den efter hans Overbeviisning i en væsentlig Grad vilde bidrage til at forebygge en heel Deel af de Misligheder, som kunne fremkomme ved den navnlig Afstemning, men jeg skal slet ikke gaae ind paa denne Side af Sagen, skjøndt jeg heller ikke kan være enig med ham deri. Derimod maa jeg fremhæve, at det Princip, at ville give Stillere, private Foll, en særlig Tilfynsret overfor Mænd, som udføre et offentlig Tillids-hverv, er aldeles urigtigt. Valg-listerne og Protocolterne føres af Valgbestyrer-velserne, der som saadanne udføre et Tillids-hverv for Communerne, men efter den ved 2den Behandling vedtagne Slutningsparus skal det tilstedes vedkommende Stillere at føre en Control med Valglisternes Førelse. Den Control, der i saa Henseende med Berettigelse kan føres, ligger i, at disse Valgliste føres offentligt, men at give Noget en særlig Ret til at være Tilfynsmand, troer jeg ikke paa nogen Maade er rigtigt, og jeg maa derfor modsætte mig det paa det Bestemteste. Jeg vil endnu blot erindre om, at Thinget selv

ikke har havt nogen afgjort Mening om denne Sag, idet det kun var med en meget lille Majoritet, Bestemmelsen blev vedtagen. — Det andet Punkt angaaer § 49, og Fleertallet i Udvalget er her gaaet ind paa et Endringsforslag fra min Side af de samme Grunde, som have bevæget mig til at stille det. Naar Forslagene under Nr. 24 og 26 vedtages, vil Paragraphen ganske vende tilbage til sin oprindelige Skikkelse, saaledes som den blev forelagt af Regjeringen, og være i fuldkommen Overensstemmelse med Ordene i selve Grundloven, der lyde saaledes: „Valgbar til Landstinget er Enhver, der er valgbar til Folkestinget, naar han det sidste Aar har haft Bopæl i Valgkredsens“. En saadan Tilbagevenden kan jeg naturligviis ikke modsætte mig, men jeg skal kun bemærke, at de Forandringer, der ved Behandlingen i Landstinget ere foregaaede, idet der i det første Punktum er indsat Ordene: „før Valget“ og „fast“ hvorhos der er tilføjet den omhandlede Slutningsbemærkning, har jeg tiltraadt i Landstinget, skjøndt begge Dele ere Indskrænkninger. — Med Hensyn til § 66 vil det erindres, at det navnlig er 1ste Punktum, hvorom Spørgsmaalet egentlig dreier sig. I tidligere Valglove har der bogstaveligt staaet, at Afgifter af faste Eiendomme blive at betragte som udredede af Eieren, medmindre de ved selve Lovgivningen ere paalagte Brugeren. Det vil erindres, at der ogsaa ved Behandlingen i Landstinget fremkom Endringsforslag med Hensyn til dette Spørgsmaal, idet der navnlig reiste sig en Tvivl om, hvorvidt Livsfæstere ogsaa burde indbefattes under dette Begreb, men jeg nævner aldeles ingen Tvivl om, at der er aldeles faste Lovbestemmelser herfor. Hovedbestemmelserne om Skatternes Fordeling findes i Forordningen af 15de April 1818 § 5 og 24de Juni 1840 § 14, og de fastsatte aldeles bestemt, at Fordelingen af Skatterne mellem Eier og Fæster finder Sted paa den Maade, at $\frac{1}{40}$ gaaer over paa Eieren, medens $\frac{39}{40}$ udredes af Fæsteren. Det forekommer mig saaledes ikke, at der kan være ringeste Tvivl i denne Henseende; men for at høre denne Tvivl har jeg søgt at udtrykke Sagen tydeligere ved et Endringsfor-