

at det vilde være heldigt at give Bestemmelsen om Netten til at dræbe en Hund en Tilføielse om, at Optageren er berettiget til at beholde Hunden, naar den ikke inden den angivne Tid er indløst, saaledes at han har Valget imellem at dræbe den og at beholde den. En Hund har som oftest en Værbi, og stundom kan en saadan optagen Hund endogfaa have en meget stor Værbi; men saaledes som Loven nu er skreven, staaer det som en afgjort Sag, at naar Hunden ikke afhentes, skal den dræbes. Jeg troer, at det vilde være heldigt til 3die Behandling af denne Sag at give denne Paragraph en Tilføielse, som ordnede dette Forhold derhen, at den vedkommende Optager ogsaa havde Ret til at beholde Hunden, naar han ikke vilde dræbe den; dette vilde i alt Fald kunne yde ham nogen Erstatning. Jeg er kjender, som sagt, fuldkommen, at den vedkommende Eier af Hunden ikke fritages eller frigjøres for sin Erstatningspligt derved, at Hunden er bleven dræbt; det er Noget, der er staaet fast i den almindelige Lovgivning, men jeg troer, at Bestemmelsen, saaledes som den staaer her, vil kunne give Anledning til Misforstaaelse. — Der er dernæst et Forslag, som jeg beklager, at den høitagtede Minister tiltraadte — det er det, der er stillet af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) — thi saaledes, som det foreligger, troer jeg, det er fuldkommen ubrugeligt, og jeg vilde meget beklage, om Thinget vilde vedtage det. Der staaer i § 5: „Naar Noget for Politimesteren angiver, at han selv eller nogen til hans Huusstand hørende Person er bleven bidt af en Hund“, og Endringsforslaget gaaer nu ud paa, at en saadan Mand skulde være berettiget til at forlange vedkommende Hund dræbt, men det vilde dog være høit urimeligt, om en Mand kunde erhverve sig en sliq Ret, fordi han er gaaet hen til en Vindehund og er bleven bidt af den. Noget Saadant maa virkelig kun kunne kræves, naar en Hund har gjort sig skyldig i

et Overfald, eller naar en Mand ved en eller anden ham utilregnelig Uforsigtighed er bleven bidt af en Hund; men saaledes som Bestemmelsen staaer her, kan en Mand, der kommer ind i en Gaard, hvor — som det ærede Medlem fra Thyen anførte — en løs Hund skal holde Vagt om Matten, og som bliver bidt af den, gaae hen til Politimesteren og forlange, at denne Hund skal staaes ihjel. Dette vilde blive Følgen af Vedtagelsen af det ærede Medlems Endringsforslag, og jeg troer derfor, at der er fuldkommen Tsjæ til ikke at gaae ind derpaa. Desuden forekommer det mig, at den Tanke, at en Mand, fordi han for 3 Aar siden er bleven bidt af en Hund, skulde kunne faae Vandstræk, naar Hunden iaar faaer denne Sygdom, er saa forældet, er en saa gammel Overtro, som vi forlængst ere blevene frie for, at det vilde være høit uheldigt her i Loven at tage Hensyn dertil.

Formanden: Det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds har Ordet.

P. Olsen: Jeg frasalder Ordet!

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, stred man til Afstemning, hvorved

- 1) Underændringsforslag af Udvalgets Mindretal (Gad) til Udvalgets Forslag under Nr. 1, § 3:

I første Linie efter „Hund“ indsthydes: „som ikke stadigt er bunden“, og i 3die Stykke, 3die Linie indsthydes foran „Hund“ det Ord: „løsgaaende“. vedtoges med 35 Stemmer mod 22.

- 2) Underændringsforslag af N. Hansen til samme Forslag:

I § 3, 2det Stykke, 6te Linie, forandres „2“ til „6“. vedtoges med 32 Stemmer mod 22.