

at Uretten er? Er den hos dem, der ville have 3 Tdr. eller hos dem, der ville have 2 Tdr.?) Seg veed ikke, hvorledes man i saadanne Tilfælde skal kunne ramme paa en fornustig Maade de egentlig Ansvarlige. Hele Sogneraadet er i en vis Henseende uansvarligt, da de Alle ere enige om, at Arbeidet skal udføres, og de 3, der staae imod 3, have ved Loven erholdt Ret til at hindre en Afgjørelse, og de ere nu engang i den Grad opfattede paa denne Sag, at man ikke kan faae dem til at tage en udførlig Beslutning. Ja, det gaaer jo ofte i Rigsdagen saaledes, at der kun vises meget liden Ansøbekommen, saa vi ikke komme til noget Resultat. Vi have seet temmelig vigtige Love forsvinde, fordi de to Thing stode imod hinanden, og saaledes kan det ogsaa gaae Sogneraad. Veien bliver altsaa ikke grundforbedret, naar der staaer 3 imod 3, og Ansvarligheden er dunsket bort. Det er derfor rigtigst at slaae fast i selve Loven, hvorledes en Afgjørelse kan finde Sted. Og, hvad er saa Faren derved? Det er den Formand, som Sogneraadet selv har valgt, som faaer den afgjørende Stemme. Er det nu for meget for al det Slid og Arbeide, han har, som er stort og bliver større og større i Aarens Løb, at han en enkelt Gang, hvor en Afgjørelse skal have, og Stemmerne ere lige, faaer den lagt i sin Haand? Seg seer virkelig ikke, at man kan drive denne Eghedsfølelse saa vidt, at man skal se et Brud paa Egheden i, at man overlader denne Myndighed til Formanden. Derfor maa jeg meget tilraade at stemme imod Forslaget under Nr. 2. Forslaget til § 20 under Nr. 6 skal jeg dernæst med et Par Ord berøre. Den høitærede Indenrigsminister har foreslaaet, at der skal finde deelt Afstemning Sted over, hvorvidt, som Fleertallet foreslaaer, hele det 5te Stykke i § 20 skal udgaae, eller om kun det sidste Punktum skal udgaae. Der handles i det 5te Stykke 1ste Punktum om det Tilfælde, at Amtsraadet har ved indkomne Klager over Skatteansættelsen foretaget saadanne Forandringer, at Egningsens Resultat er væsentligt forrykket. Naar Egningsens Resultat er væsentligt forrykket, er det i sin Orden, at Loven har en Bestemmelse om, at hele Egningen skal om-

gøres. Man vil maastee sige, at Amtsraadet, uden at det udtrykkeligt bestemmes, har denne Myndighed, men det er rigtigt i et Spørgsmaal, der er saa overordentlig vigtigt, at der findes en udtrykkelig Bestemmelse om, at Sogneraadet ikke i det enkelte Tilfælde, naar hele Egningen er forrykket, skal kunne søge at bøde paa Manglerne, f. Ex. ved Tillægsning paa enkelte Medlemmer, istedetfor at foretage en heel Omvalgning saaledes, at Egheden bevares. Seg haaber, at den ærede Ordfører ogsaa vil samstemme med mig deri, thi han har selv i et andet Tilfælde erkjendt, at det er nødvendigt at bevare denne Eghed saavidt muligt. Han har nemlig til § 26 stillet et Forslag om Affattelsen af Stykket a., hvorefter der, naar der i Aarets Løb foretages Extravalgning, skal foretages en forholdsvis Forhøjelse. Det er ganske det samme Princip, han har gjort gjældende, som det, der er gjort gjældende af Landstinget ved at indsætte Bestemmelsen i det 5te Stykke, at, skal Egningen forandres, skeer det ved en heel Omgjørelse af Egningen. Seg troer derfor ikke, at der kan være Betænkelighed ved at vedtage det, og at det er rigtigt, at der findes en udtrykkelig Bestemmelse herom i Loven. Seg skal endelig kun sige et Par Ord om Forslaget Nr. 11. Der har Fleertallet søgt at indbringe Landstinget paa Halvveien. Landstinget har nemlig bestemt, at Amtsrådets Samtykke skal udfordres, naar der lignedes over $\frac{1}{4}$ mere end Gjennemsnittet af de 3 sidste Aars Egninger. Det har Fleertallet foreslaaet rettet til Halvdelen. Det er lidt bedre end slet ingen Bestemmelse, men jeg vil dog tilstaae, at, naar man gaaer til Halvdelen, har man rigtig nok nedlagt en saa stor Magt i Sognerådets Haand, at det er omtrent det samme, som slet ingen Bestemmelse at have. Jeg troer, at man trygt kan blive staaende ved en Fjerdedeel, det er en saa betydelig Myndighed, der derved er lagt i Sognerådets Haand, at der neppe er Grund til at gaae videre.

Indenrigsministeren: Da Udvalgets Ordfører har udtalt om de to Underendringsforslag, jeg har stillet, vedrørende §§ 20 og 21,