

have der givet Anledning til mange Tvistigheder med Communalbestyrelserne. Saaledes som Paragraphen er affattet, vil den give Anledning til idelige Stridigheder, fordi der ikke er affuttet nogen bestemt Myndighedsgrænse imellem Sogneraadet og disse Skolecommissioner, og saafremt, hvad jeg ikke antager, Endringsforslaget Nr. 4 skulde blive forkastet, vil det efter min Mening være aldeles nødvendigt, at man stemmer for Endringsforslaget Nr. 1, hvor der bestemt skjælnes imellem Skolevesenet i Almindelighed og Skoleunderviisningen i særdeleshed, saaledes at det kun bliver Skoleunderviisningen og Tilshyret med Lærere, der bliver underlagt Skolecommissionerne, hvilke jeg dog paa det Bestemteste maa fraraade Thinget at behyrde Landet med.

Madsen: Jeg er i Tvivl om, hvorvidt det er rigtigt at vedtage Udvalgets Forslag under Nr. 1, og denne Tvivl er begrundet derpaa, at jeg ikke ret veed, hvorledes Bestemmelserne for Valgbarhed i Valgloven skulle forstaaes, hvor der er sagt, at valgbar til Folkethinget er, med de i §§ 3, 4, 5 nævnte Undtagelser, enhver uberygtet Mand, der har Indfødsret, naar han har fyldt sit 25 Aar, hvorhos der i § 3 siges: „Ingen, der staaer i privat Tjenesteforhold, kan udøve Valgret, medmindre han har sin egen Huusstand.“ Nu tænker jeg netop paa visse Folk, nemlig en Mandes fuldmyndige Sønner eller Pleiesønner, der have fast Ophold hos deres Forældre. Det har staaet uklart for mig, hvorvidt disse Personer ere valgbare til Folkethinget; thi ere de valgbare til Folkethinget, maae de ogsaa ifølge det foreliggende Forslag være valgbare til Sogneraadet, og hvis man saa vedtager den Forandring, som Udvalget har foreslaaet, at der istedetfor „fast Ophold“ skulde staae „Bopæl“, vilde man affære Communens Beboere fra at vælge saadanne Personer som en Mandes fuldmyndige Sønner, der have fast Ophold hjemme hos deres Forældre; thi det kan ikke siges, at de have Bopæl der, naar de ikke have nogen egen

Huusstand. Jeg har Erfaring for, at det paa visse Steder kunde være Communebeboernes Dunke at vælge saadanne Personer til Medlemmer af Sogneraadet, og hvis Opfattelsen af Valgloven er den, at disse Personer ere valgbare til Folkethinget, saa troer jeg ikke, at man skal vedtage Udvalgets Forslag under Nr. 1. Jeg maa tilstaae, at jeg ikke kan forstaae den Strid, der er om Forstjellen imellem Mindretallets Forslag under Nr. 4 og § 16 i Lovforslaget, saaledes som det er kommet fra Landstthinget, thi det forekommer mig, at denne Strid mere føres om Forstaaelsen af den bestaaende Lovgivning end om Forstjellen imellem de Bestemmelser, som vilde komme ind i Loven enten efter Mindretallets Forslag, eller efter det, som er vedtaget i Landstthinget. I begge Tilfælde vil jo Sognepræsten beholde den samme Stilling i Henseende til Tilshyret med Skoleunderviisningen og Lærernes Embedsførelse, og jeg kan ikke opfatte den bestaaende Lovgivning saaledes, at samtlige Medlemmer af Sogneforstanderskabet have Ret til at føre Tilshyn med Skoleunderviisningen. Jeg har opfattet Sagen saaledes, at det kun er de af Sogneforstanderskabet til Skoleforstandere udnævnte Medlemmer, som have denne Ret, og jeg har i Dvereenstemmelse hermed ogsaa opfattet Forholdet saaledes, at det er disse, der skulle deeltage i den halvårlige Skoleexamen. Er denne min Opfattelse urigtig, skal den nu bestaaende Lovgivning forstaaes saaledes, at det er samtlige Medlemmer af Sogneforstanderskabet, der skulle deeltage i den halvårlige Examen, saa vil jeg spørge, om det virkelig ogsaa er hensigtsmæssigt, at saamange Medlemmer skulle være tilstede ved Examen, og om det ikke var bedre, at disse Medlemmers Antal er indskrænket til 2 ifølge det Forslag, som er kommet fra Landstthinget. Jeg kan ikke indsee, at den kommunale Selvstændighed indskrænkes ved dette Forslag, idet der tydeligt staaer, at disse 2 Medlemmer skulle udnævnes af Sogneraadet, og det kan udnævne dem af sin egen Midte. Det staaer altsaa i