

- 20) Af Udvalget, tillige af Holstein-Holsteinborg, Zahle, Müllen, Scavenius, C. Brun, S. A. Hansen, R. Pedersen, Raben, H. C. Nyholm, P. Pedersen, R. Sørensen, Schroll, H. Hansen, Povlsen og Notwitt:

3 Paragraphens 3die Linie indsthydes „løsgaaende“ foran „Hund“.

- 21) Af Justitsministeren:

Første Stykke, sidste Punktum udgaaer.

- 22) Af Udvalget:

3 Paragraphens 12te Linie, efter „Lanbet“ indsthydes: „af Politimesteren“.

- 23) Af N. Andersen (Rbhv N. 3. B.) Notwitt, N. Nielsen, Chr. Christensen, Krabbe, Chr. Sørensen, Beth, Sørensen, A. C. Hansen, Scavenius, Albertsen, Rasmussen, M. Pedersen, Søren Sørensen, Børtelsen:

Istedetfor Ordene i første Stykkes to sidste Linier: „for at . . . Protocol“ sættes „“.

Samtlige de stillede Ændrings- og Underændringsforslag tilligemed de tilsparende Paragrapher samt Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Formanden: Jeg skal bemærke, at Vedtagelsen af den høitærede Justitsministers Forslag til § 4 vil medføre, at de Forslag, der ere stillede under Nr. 10, 12, 16, 17 og 18 samt Underændringsforslagene under Nr. 11 og 14 ligesom ogsaa Underændringsforslaget under Nr. 13, ville bortfalde. Ligeledes vil, dersom Ministerens Forslag under Nr. 7 vedtages, Forslaget under Nr. 9 bortfalde.

Afstemmingsordenen vil være den, at der stemmes over Forslagene efter Rækkefølgen af de Paragrapher, hvortil de ere stillede, men saaledes, at Underændringsforslagene afstemmes umiddelbart forinden de Ændringsforslag, hvortil de knytte sig. Endnu skal jeg bemærke, at

hvis Ministerens Forslag under Nr. 21 vedtages, ville Forslagene under Nr. 22 og 23 bortfalde.

Inden vi gaae over til Forhandlingen om denne Sag, skal jeg meddele Thinget Udfaldet af Valget af Secretairer. Der var, som jeg før angav, afgivet ialt 71 Stemmesedler, som alle fandtes gyldige. Valgte bleve: Dam med 59, Termansen med 57, Barfod med 41 og Dinesen med 38 Stemmer. Derefter havde Povlsen 29 og Notwitt 18 Stemmer.

Forhandlingen over den sidste Sag paa Dagsordenen er aabnet; den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Klein): Af de Ændringsforslag, som Udvalget har tilladt sig at stille, ere de 4, som findes under Nr. 1, 3, 16 og 22, at betragte som Redactionsændringer, der kun tilsigte en bedre Affattelse eller at tydeliggjøre, hvad Meningen er. Dette gjaelder navnlig ogsaa om Ændringsforslaget under Nr. 16, hvor der foreslaaes en anden Affattelse af en Tilspøining, der blev vedtagen ved Sagens 2den Behandling. Jeg skal anbefale disse Redactionsændringsforslag til Thinget, men anseer det ikke nodvendigt at opholde mig videre ved dem. Af de af Udvalget stillede Ændringsforslag er der saaledes kun eet, som angaaer Realitetsspørgsmaal, nemlig det under Nr. 20. Forslaget er foranlediget ved et Ændringsforslag, som blev vedtaget ved Sagens 2den Behandling. Saaledes som Paragraphen lyder efter det ved 2den Behandling Vedtagne, skal en Hund, der har bidt Noget, ubetinget kunne fordras aflivet. Udvalget har været af den Mening — der, som det vil sees, deles af flere Medlemmer her i Salen —, at Bestemmelsen i ethvert Tilfælde maatte indskrænktes til det, som Lovens overhovedet alene angaaer, nemlig løsgaaende Hunde. Hvis man vilde give en Bestemmelse om, at selv Bindehunde, der maatte af Vedkommende ere blevne ligesom tirrede, skulde ubetinget kunne fordras aflivede, naar de havde bidt, vilde man derved vistnok for det Første fastsætte Noget, som maatte siges at være i og for sig ikke vel begrundet, og for det Andet fastsætte Noget, om hvilket det maa erkjendes, at