

derved, at man ſlaaer 3—4 eller flere Sogne ſammen og lader dem vælge efter den nævnte Valgmaade. Jeg ſkal nu kortelig ophſe, hvorledes dette ligesaa godt lader ſig forene med Grundloven ſom det, Udvalget her indſtiller. Grundlovens § 35 ſiger nemlig, at „Ingen kan, umiddelbart eller middelbart, deeltage i Valg af Landſtingsmænd, medmindre han ſylbeſtjør de almindelige Betingeſer for Valgret til Folkethinget, dog at der kun forbres Bopæl henholdsvis i en af Kjøbstæderne eller i Landdiſtrictet i vedkommende Landſtingskreds det ſidſte Aar før Valget“. Det er altsaa for deres Vedkommende, der vælge Valgmændene, Bopæl i Landſtingskredsen og ikke i Communen i det ſidſte Aar før Valget, hvorpaa det kommer an. Dernæſt ſiger § 37, at „paa Landet vælge ſamtlige Valgberettigede (§ 35) 1 Valgmand i hver Sogneforſtanderſkabskreds“, og naar blot den Beſtemmeſe overholdes, at der vælges 1 Valgmand i hver Sogneforſtanderſkabskreds, det vil ſige, at Valgbarheden knyttes til denne, er der efter den opſtillede Fortolkning ikke det Allermindſte i Veien for, at Vælgerne forøvrigt kunne ſamles i ſaa ſtore eller ſaa ſmaa Grupper, ſom man vil, men jeg vil ſpørge de ærede Landboere i Almindelighed, om de ere villige til at tage denne Conſequentſ af en ſaadan Fortolkning, og det maa blive Conſequentſen deraf, forſaa-vidt Forholdſtalsvalg ſkulde gjenneføres heelt ved Valgmandsvalg. Jeg vender mig nu til Valgmandsvalgene i ſelve Kjøbstæderne, og jeg troer beſt at kunne tydeliggjøre, hvorledes Forholdet vil ſtille ſig der, ved at give Reglerne for Forholdſtalsvalgmaadens Udførelſe i Kjøbstæderne hillelig Anvendelſe paa dette Thing. Tænke vi os ſaaledes t. Ex., at det efter den nævnte Valgmaade ſkulde vælge et Udvalg, t. Ex. paa 20 Medlemmer, ſaa ſkulde altsaa f. Ex. en Trededeel vælge — vel at mærke forlods — efter Forholdſtalsvalgmaaden de 10 af diſe 20; den ſkulde dernæſt efter ſamme Valgmaade deeltage med de ca. 70 øvrige Medlemmer af Thinget i at vælge

de andre 10. Den nævnte Trededeel fik derved altsaa — foruden at den, ſom berørt har valgt de 10 af Udvalgsmedlemmerne — Afgang til i de fleſte, ja jeg kan vel ſige, i alle Tilfælde at vælge nogle Medlemmer foruden de 10. I dette Tilfælde vilde Mindretallet ſaae 13 og Fleertallet kun 7 af ſamtlige 20, hvorimod, naar Forholdſtalsvalg ikke anvendes, de 70 Medlemmer ſammen med de øvrige 30 ved et Fleertal af 51 kunde ſætte ſamtlige de 10 Valg igjennem, og Minoriteten, 30, ſom ſærligt valgte 10, fik ſaaledes kun diſe 10. Vi vilde nu tænke os dette anvendt paa Kjøbstæderne i det Smaa. Vi ſige: Der er 100 Vælgere, der ſkal vælges 4, og vi tænke os, at der til Exempel af diſe 100 Vælgere er 30 Høiſtbeſkattede, ſom vælge. Efter hvad der foreſlaaes, foreligger i Lovforſlaget fra det andet Thing, og hvad ogſaa den høiſtærede Conſeilspreſident holder paa, vælge diſe 30 forlods 2, medens Fleertallet, 51, af de øvrige Vælgere ſammen med de nævnte 30 derefter vælge de andre 2; men naar vi tænke os Forholdſtalsvalgmaaden anvendt, vil Tilſtanden blive den, at iſtebetfor de 2, ſom Fleertallet nu vil kunne vælge, vil det kun kunne vælge 1, idet de 30, ſom danne Mindretallet, i dette Tilfælde vilde kunne vælge 1 foruden de 2, ſom de have valgt forud, Mindretallet, 30, vilde i dette Tilfælde erholde 3 Valgmænd, medens Fleertallet, 51, eller rettere 70, kun fik 1. Det var dog vel megen Henſynſtagen til Mindretallets Ret. Sagen er nemlig, ſaavidt jeg ſjønner, den, at Forholdſtalsvalg ikke bør anvendes, hvor man forud ſom ved Grundloven for Kjøbstædernes Vedkommende har givet Mindretallet Halvdelen, thi de bevirke, at Fleertallet bliver fulbſtændig forurettet, og det er af denne Grund, at jeg i Demokratietſ Navn proteſterer mod det af Udvalgets Fleertal fremſatte Forſlag. Naar man nu tænker ſig den ſamme Regel anvendt paa Landet, ſaaledes at, ſom jeg før nævnte, 3 eller 4 Sogne ſlaaes ſammen, og Valgene foretages paa eet Sted efter Forholdſtalsvalgmaaden, ſaa ſpørger jeg: