

forelagt i den samlede Commission, hvor den er bleven bedømt. Hvad der imidlertid for mig er det Afgjørende i denne Sag, er, at selve den Gjenstand, hvorom der er Spørgsmaal, laa lige for Dinene af alle Erstatningscommissionens Medlemmer, men at der ikke fra de communale Medlemmer er reist Tvivl om, at man burde gaae videre, end man er gaaet, ved at tilstaae de 500 Rd. Hvorvidt Consul Grau maatte have noget Krav overfor Communalbestyrelsen, drifter jeg mig ikke til her at afgjøre; det er meget muligt, at han klart kan have et saadant Erstatningskrav, men det forekommer mig, at han ikke kan have det overfor Staten. — Jeg behøver vel neppe at gjentage, at jeg ikke ganske har parallelliseret det Stephansenke Andragende med den Fremstilling, jeg gav af et Forhold, bygget paa lignende Kriterier, men jeg har sagt, at man, ved denne Gang at lade Villighedshensyn gjælde, vilde udsætte sig for, at man, naar en anden Gang de samme hvre Kriterier forelaae, maatte, skjønt de da maaskee havde et væsentlig forskjelligt indre Indhold, tage Hensyn til den Afgjørelse, som her var foregaaet. — Naar jeg har ytret, at Fremstillingen ikke var ganske correct, har jeg meent, at Tilstedeværelsen af den Trediemand, der ikke fra Begyndelsen af meldte sig som Mandatarius for Faberen, men som Indehaver af Policerne, ikke er nævnt hverken, saavidt jeg mindes, i den ærede Ordførers Foredrag eller i Betænkningen.

Ordføreren: Naar den ærede Finantsminister siger, at Ingen af de communale Tilidsmænd i Commissionen har fundet at burde gaae yderligere med den af mig omtalte Erstatning, saa maa det berøe paa en Feiltagelse. En af de Vedkommende har mundtlig erklæret for mig, at han har protesteret imod den Afgjørelse, der har fundet Sted. — det var en af de communale Repræsentanter —, men man tog i den Henseende intet Hensyn til, hvad han sagde.

Frederiksen: Jeg skal idag kun gjentage, hvad jeg sidst tillod mig at oplyse Thinget om, nemlig at Udvalgets Fleertals Grund til ikke at anbefale det fremkomne Andragende

fra Skytteforeningerne berøer paa en Misforstaaelse, idet der paa dette Andragende er givet Svar af Ministeriet. Udvalgets Fleertals Grund siges at være den, at der ikke er givet Svar fra Ministeriet; men der er givet det Svar, der altid gives paa det Slags Andragender, nemlig at de ikke ere optagne i Finantsloven. Andet Svar gives der albrig, og der er altsaa givet det sædvanlige Svar.

Udler: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: Der er forlangt Afslutning af Forhandlingerne.

Udler: Jeg frasalder da Ordet.

Winther: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: I saa Fald vil der altsaa blive at stemme over Afslutning af Forhandlingerne. Denne Afslutning er begjært af H. M. Peteresen, Madsen, Poulsen, Aberg, E. Olsen, A. C. Hansen, Holm, N. Andersen (Odense Amts 3die Valgkreds), E. Peteresen, S. Jørgensen, Krabbe, Jens Jensen, N. Andersen (Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds), Clausager og Chr. Larsen.

Ved den foretagne Afstemning vedtoges Afslutning af Forhandlingerne med 40 Stemmer mod 14.

Man gif da til Afstemning over de stillede Forslag, hvorved:

- 1) Forslag af Udvalgets Mindretal:
(Vet. Nr. 19.) Capitain Pios Andragende henvises til Krigsministeren.
vedtoges med 37 Stemmer mod 26.
- 2) Forslag af Udvalget:
(Vet. Nr. 20.) Adjunct F. Wulffstens Andragende henvises til Finantsministeren.
vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.
- 3) Forslag af Udvalgets Fleertal:
(Vet. Nr. 21.) Fru Schows Andragende