

turde det dog maastee være mig tilladt at op-
holde det høie Thing nogle enkelte Dieblif.
Da vi behandlede den Finantslov, som gjælder
for indeværende Aar, blev der, som ærede Med-
lemmer ville erindre, anket over den Maade,
hvorpaa Krigsbestyrelsen havde anvendt et
Beløb paa 100,000 Rb., der var bevilget Aaret
iforveien til Anskaffelsen af nye Geværer eller
Omdannelse af Taprifler, idet der var blevet
brugt 62,000 Rb., ikke til Anskaffelse af Ge-
værer, men væsentlig til Anlæg af et Værksted
i Proviantgaarden. Den høitærede Minister
oplyste, at til Indretning af 2 ældre Bygninger
i Proviantgaarden havde Krigsbestyrelsen —
det angik ikke den nuværende høitærede Mi-
nister — brugt 21,000 Rb., at man dernæst
til Dampmaskiner osv. havde forbrugt 15,000 Rb.,
og desuden til Patronhylstermaskiner 6,000 Rb.,
foruden de Maskiner, til Beløb af 16,000 Rb.,
som man maatte bruge for at omdanne selve
de 10,000 Taprifler, der var Tale om. Denne
Sag har jo ikke senere været for i Rigsdagen
og vil jo først komme til Behandling her, naar
Statsrevisionens Arbejde foreligger, men man
søgte at forsvare denne fra Bevillingens For-
udsætning afvigende Anvendelse af dette Beløb
navnlig ved Hensigtsmæssigheden af de trusne
Foranstaltninger, idet man gik ud fra, at det
ikke var noget Værksted, der var anlagt til øie-
blikkelig Brug, men at det var et Værksted,
som man vilde have nødig bestandig efterat
de 10,000 Taprifler vare omdannede, idet
man altid, naar man — hvad der maatte be-
tragtes som en Selvsølge — skulde gaae ind
paa at anskaffe Baglabevaaben, maatte have
et Værksted, hvor man kunde omdanne de en-
kelte Dele af Tapriflerne og istandsætte og
reparere de anskaffede Geværer, og dernæst at
man maatte have Maskiner, hvorved man be-
standig kunde fabrikere den nødvendige Ammu-
nition, navnlig de nødvendige særegne Patron-
hylstre, til disse Baglabevaaben. Det blev
dengang fremhævet af den høitærede Krigs-
minister og, for ogsaa at nævne en anden sag-
kyndig Mand, af det ærede Medlem for Born-

holms Amts 1ste Valgkreds Falløsen. Nu
møde vi imidlertid i dette Lovforslag en For-
dring om Anskaffelsen af Maskiner til et Beløb
af 18,000 Rb. i samme Diemed, som det,
hvortil man anskaffede de af mig nys berørte
Maskiner i 1866—67, og endvidere forlanger
man en Bevilling til en Nybygning paa 17,000
Rb., vel ikke ubelukkende, men dog væsentligst i
i samme Diemed som det, hvortil man brugte
et Beløb af 21,000 Rb. i 1866—67. Kunde
det nu ikke fortjene Overveielse, om de Grunde,
som foranledigede den høitærede Minister til at
forlange denne Bevilling af 35,000 Rb., virkelig
kunne siges at være presserende. Jeg vil forudsætte,
at det Værksted, som man har anlagt i 1866—67
uden Bevillingsmyndighedens Indvilgelse, ikke,
naar der til disse Tider gjøres stærke For-
dringer dertil, naar man f. Ex. i en bestemt
kort Frist forlanger et ganske uforholdsmæssig
stort Antal Patroner, fuldstændigt kan tilfreds-
stille disse Fordringer, men mon det ikke for-
holder sig saaledes, som jeg nu skal tillade mig
at udtale som min personlige Opfattelse, at
dersom man vil lade dette Maskinværksted være
i en jævn Virksomhed Aaret rundt, vil det ikke
alene kunne tilfredsstille det aarlige Behov,
men ogsaa, hvis det er fornødent, skaffe det
nødvendige Forraad Patronhylstre tilveie i
paakommenne Krigstilfælde, saa at man alde-
les ikke behøver at foretage forøgede Bekost-
ninger i den Retning. Det er ogsaa min
personlige Opfattelse af Sagen, at dersom vi
gaae ind paa den Bevilling, som her forlan-
ges, vil det tidligere anlagte Maskinværksted
— i alt Fald naar vi komme udover $\frac{1}{2}$ eller
1 Aars Tid derefter — komme til at staae
stille den meste Tid af Aaret, imedens det nye
Værksted langtfra vil have det fornødne Ar-
bejde, eller i alt Fald kun vil have det den
ringeste Deel af Aaret. Man siger, at det er
tidsspillende, at man ikke fabrikterer Hylstrene
paa Laboratoriet, thi der fyldes de. Det
Samme er Tilfældet med Granaterne, skjøndt
man fylder dem paa Laboratoriet, og det er
saameget mindre nødvendigt at have det sam-