

rømmet Finansministeren Ret til med disse Obligationer ikke alene at betale Entreprenuerne, men tillige at gjøre Omfættninger gennem Reserveconden, at henlægge disse Obligationer til Reserveconden, udtage andre Istedet for, sælge dem og bruge Beløbet til contant Betaling til Entreprenuerne. Jeg troer, det er disse to Omstændigheder, der have gjort, at den ærede Finansminister er gaaet ind paa denne Postering, som jeg ligesaa vel som det ærede kongevalgte Medlem (Andræ) vilde ønske, at den ærede Finansminister vilde komme bort fra, da det forekommer mig at være en meget urigtig Postering, idet man egentlig ikke seer Omfættningen uden ved at gaae dybere ind i Sagen, end det vilde behøves, naar der fandt en anden Postering Sted.

Finansministeren: Jeg skal blot bemærke, at, ligesom jeg allerede ved forrige Behandling erkjendte, at de Dplysninger, der nu ere givne gennem Statsrevisionens Betænkning, burde have været tilstede i selve Statsregnskabet for 18^{66/67}, saaledes skulde jeg ogsaa med Fornøielse have efterkommet den Opfordring, der da stilledes til mig om en forandret Posteringsmaaade allerede ved Statsregnskabet for 18^{67/68}, dersom dette ikke allerede havde været udarbejdet og forelaa for de Herrer. Der er imidlertid efter den Anledning, der dertil blev givet mig ifjor, i det sidstnævnte Statsregnskab tilføjet en Dplysning, som i alt Fald gjør Transactionen anfsuelig. Hele dette Forhold vil jo forøvrigt ikke forekomme oftere, idet den Transaction og de Contracter, hvortil det sluttede sig, ville have ophørt at eksistere. Der vil ikke kunne blive Spørgsmaal om flere af disse Transactioner, thi de ere sluttede med Hensyn til Resten af, hvad der skal betales efter Contracten af 10de Marts 1861.

Ordføreren: Jeg kan ganske tiltræde den høitærede Finansministers tidligere Bemærkning med Hensyn til Udvalgets Forslag under Nr. 1 med Hensyn til Postvæsenet. Det nævnte Forslag har særligt Hensyn til, hvad der er passeret mellem Postbestyrrelsen og Statsrevisionen i Anledning af Postvæsenets

Regnskab for 18^{66/67}. Jeg skulde derfor have ønsket, at den høitærede Minister havde stillet det Endringsforslag, som han ved forrige Behandling bebudede; jeg tør antage, at Udvalget uden Vanskelighed kunde være gaaet ind derpaa efter den velvillige Maaade, hvorpaa den høitærede Finansminister strax har stillet sig til denne Sag, da den kom frem igjennem Betænkningen her i Thinget. — Hvad Spørgsmaalet om de meget omtalte Transactioners Offentliggjørelse angaaer, da skulde jeg for mit Bedkommende ikke længere have opholdt det høie Thing med denne Sag, hvis jeg ikke med Andren havde hørt det ærede 7de kongevalgte Medlem (Andræ) referere sig til den høitærede Finansministers Udtalelser. Det, at den høitærede Finansminister idag for Thinget har oplyst de Transactioner, der fandt Sted i 1866—67, var jo en ligefrem Følge af den ærede Ministers Uttring under forrige Behandling om, at Dieblisset nu var kommet, hvor han ikke vilde have nogen Betænkelse derved. Men den høitærede Finansminister udtalte sig ligesaa vist under forrige Behandling saaledes, at man maa antage det for givet, at han vil fastholde, at det ikke er til ethvert givet Tidspunkt, at det kan være Finansbestyrrelsen kjært at see saadanne Transactioner gjorte til Gjenstand for Offentligheden. Var det først slaaet fast, at slige Transactioner paa samme Maaade som alle andre Spørgsmaal under Finansministeriet skulde gjøres til Gjenstand for Statsrevisionens Behandling, saa maatte Følgen deraf jo blive, at den ærede Finansminister ikke længere kunde have det i sin Haand at holde Meddelelsen om Transactionerne tilbage, uagtet han maatte finde, at der var Betænkelse ved at fremkomme offentlig med dem.

Andræ: Enhver vil efter det Foreliggende selv kunne dømme om, hvad Fare der kunde være forbunden med, at de omtalte Operationer bleve bekjendte; idetmindste er der da Afskillige, der kunne dømme derom. Med Hensyn til det Punkt, der særlig blev fremhævet af en anden æret Landsbhingsmænd (Gastle), og for hvis Bedkommende han i alt Væsent-