

— Med Hensyn til de Syge synes det mig ogsaa, at det egentlig er erkjendt af Statsrevisionen, at det dog har været ubilligt, at den ikke har regnet dem med, naar man havde opgivet dem, og de ere virkelig opgivne, saaledes som det vil sees af den trykte Statsrevisionsbetænkning, saa jeg seer ikke, at den ærede Statsrevisor har forsvaret sig i et eneste af de 5 Punkter, jeg fremsatte.

Ordføreren: Endeel af de Bebreidelser, som den ærede Marineminister rettede mod Statsrevisionen, kommer vistnok tildeels ogsaa til at hvile paa Udvalget, thi, hvad et af de af Ministeren omtalte Punkter angaaer, nemlig Beholdningerne, da har Udvalget jo stillet et særligt Forslag, som er forskjelligt fra og stærkere end det, der forelaa fra Statsrevisionens Side. Udvalget har havt en Forpligtelse til at undersøge, hvad der forelaa fra Statsrevisionens Side, for deraf at drage sine Consequenter og see, om det kunde berettigede samme til et saadant Ændringsforslag som det af Udvalget stillede. Den høitærede Marineminister har med Hensyn til hele dette Beholdningspørgsmaal fremdraget en Pæssus i Statsrevisionens Betænkning Side 136, hvor det i Anledning af Materialbeholdningen siges, „at just den Deel af Regnskabet for Beholdningerne, der faktisk er i Overensstemmelse, ikke kan være i Overensstemmelse“. Dette Punkt har Udvalget selvfølgelig taget under ganske særlig Overveelse, og jeg troer at kunne udtale, at den Omstændighed, at den høitærede Minister ikke føler sig overbevist ved, hvad der i saa Henseende er oplyst fra Statsrevisionens Side, hidrører fra, at han ikke fastholder, at der i Beholdningsregnskabet er gjort Regnskab for to forskjellige Dele af Beholdningen, nemlig deels for selve Materialbeholdningen, det vil sige Materialier til almindelig Brug, og deels for Inventariebeholdningen, som bestaaer af Materialier, anskaffede til bestemt Brug, som f. Ex. Ballastjern, Sernvandkasser, Matraser og meget mere. Hvad der har foranlediget Udvalget til med saa stor Bestemthed at slutte sig til Statsrevisionens Anskuelse i denne Sag, er netop den Omstændighed, at Marineministeriet selv har vedgaaet de Uover-

eensstemmelse, der ere blevne paapegede af den ærede Statsrevisor. Han har Skridt for Skridt forfulgt denne Sag, stillet Spørgsmaal, faaet Svar, spurgt igjen og dernæst forelagt hele denne Correspondance, som derom er ført, til Bedømmelse i sin Betænkning, idet han derhos af Ministeriets egne Besvarelser har draget sine Concluserioner. Marineministeriet siger nu selv i dets i Betænkningen Side 135 aftrykte Skrivelse om Beholdningerne, at der for Materialbeholdningen føres Regnskab paa to Steder, at et Regnskab føres under Navn af Capitalregnskab i Marineministeriet, ved hvilket en calculatorisk Værdi af Materialierne lægges til Grund, og at et andet Regnskab føres ved Værfstet. Ministeriet udtaler endvidere med fuldkommen Bestemthed, at det Regnskab, der føres ved Værfstet, er det rigtige, og at det nøiagtig angiver Summen af, hvad samtlige Beholdninger ere værd. Det udtaler derhos i samme Skrivelse, at Capitalregnskabet er det, der er blevet lagt til Grund i Statsregnskabet, og det tilføier fremdeles udtrykkelig derom: „Marineministeriet nærer det Haab, at den ærede Statsrevision efter de det tilstillede Bilag vil finde, at Capitalregnskabet med Nidkjærhed og Samvittighedsfuldhed er søgt gennemført saa nøiagtigt som muligt. Men nu siger Statsrevisionen — vel at mærke, efterat den selv har maattet opgjøre det paa Værfstet førte Regnskab, idet Hovedsummerne i det Regnskab, der føres paa Værfstet, ikke ere opgivne for Statsrevisionen, som har faaet Regnskabet tilstillet og selv har maattet opgjøre det —, at den ved sin Opgjørelse er kommen til det Resultat, at der er en Differens af 50,000 Rd. mellem det af Ministeriet førte Capitalregnskab, hvis Resultat er indført i Statsregnskabet, og det uopgjorte Regnskab fra Værfstet, hvilket sidste af Ministeriet selv er erklæret for at være det egentlige Regnskab for Beholdningen. Statsrevisionen siger derhos om Ministeriets Regnskab for Materialierne, at det lader til, at dette ikke kan være fuldkommen nøiagtigt, eftersom det regner med en calculatorisk Værdi for de Materialier, som i Almindelighed bruges. Den fremhæver endvidere, som det forekommer mig med megen Ret, at, naar det