

efter Regnskabet for 1867—68 kan sige, at Post- og Telegraphvesenet bære sig selv.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning over Sagens Overgang til 2den Behandling, som

vedtoges eenstemmig med 43 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af Forslag til Lov om Fastsættelsen af Bederlaget for nogle Statskassen tilhørende under Domatnebestyrelsen henlagte Konge- og Kirketiender. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 43—44.)

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Indhold og tillige dets Overgang til 3die Behandling under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af Forslag til Lov, hvorved Kjøbenhavns Commune bemyndiges til paa ustemplet Papir at udstede Partialobligationer, lydende paa Shændehaveren, til et samlet Beløb af indtil 3 Millioner Rigsdaler. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 34—39).

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Brock: Jeg vil tillade mig en lille Bemærkning ved det foreliggende Lovforslag, som maaffee kan siges næmest kun at berøre dets Form, men som jeg dog troer er af nogen Bigtighed. Saaledes som Lovforslaget er formuleret, gaaer det ud paa at give Frihed til paa ustemplet Papir at udstede Partialobligationer for det i samme omhandlede Laan, lydende paa Shændehaveren, men det omtaler

derimod ikke udtrykkeligt Transport. Nu turde det vel være, at Tanken er den, at naar Partialobligationerne lyde paa Shændehaveren, saa følger det af sig selv, at Transporten kan gives paa ustemplet Papir. Men der opstaaer dog det Spørgsmaal, om en Transport, given og noteret paa et bestemt Navn, da er tilladt og navnlig tilladt uden Brug af Stempelpapir, og om der derhos overhovedet i Lovforslagets Affattelse ligger nogen Hindring for, at Partialobligationerne fra først af udstedes paa Navn. Jeg troer, at det kan have Interesse for Communen, at Partialobligationerne fra første Diebliff af kunne udstedes paa Navn ligesaavel som paa Shændehaveren. Men der er dog ikke efter Lovforslagets Ordlyd for dette Tilfælde givet nogen Begunstigelse med Hensyn til Stempelpapir, og endmindre er der sagt Noget om, at Transporten ogsaa i saadanne Tilfælde vil kunne gives paa ustemplet Papir. Det forekommer mig, at det havde været rigtigere, om man ved Affattelsen af Lovforslaget havde sluttet sig til den Form, hvori slige Love tidligere ere fremtraadte, saaledes f. Ex., hvis jeg ikke huffer feil, Loven af 30te December 1858, hvori det netop udtrykkeligt er udtalt, at det, med Hensyn til hvilket der gives Begunstigelser — og det er i Virkeligheden kun det, med Hensyn til hvilket der gives Frihed — nemlig Transporten, kan skee paa ustemplet Papir. Min Bemærkning gaaer altsaa i en dobbelt Retning. For det Første mener jeg, at der bør være Frihed til at udstede Partialobligationerne paa ustemplet Papir, hvadenten de lyde paa Shændehaveren eller paa Navn, og for det Andet, at Transportfriheden burde have været omtalt.

Finansministeren: At man ikke har holdt sig til den Text, der fandtes i Loven af 30te December 1858, er selvfølgelig begrundet i, at man ikke har villet gaae saa vidt som dengang. Det erede Medlem (Brock) ryster paa Hovedet. Men jeg maa bemærke, at Texten paa Ubetydeligheder nær er aldeles eenslydende med Loven af 16de Februar 1856 for Aarhus, hvilken indeholder netop det Fri-tagelsesprincip, som man har villet gjøre gjældende her (Brock: Transportfriheden). Trans-