

portfrihed behøves aldeles ikke, naar Obligationerne lyde paa Hændehaveren. Det er denne Begunstigelse, det er fritagelse for Stempelovens udtryffelige Bud i dens § 78, hvorefter det ikke er nogen tilladt at udstede Obligationer til Hændehaveren, som Lovforslaget gaaer ud paa at give. Naar det ærede Medlem meente, at der i Lovforslaget ogsaa burde have staaet fritagelse for Stempelpapir ved Udstedelsen af Partialobligationer, lydende paa Navn, saa skal jeg, dertil svare, at jeg ikke troer, at det behøves, naar der er en Hovedobligation udstedt paa Stempelpapir, og naar der i Partialobligationernes Text findes en udtryffelig Henvisning til Hovedobligationen. Er der derimod ikke udstedt nogen Hovedobligation, og man vil have Partialobligationerne udstedte paa Navn, hvad jeg forøvrigt ikke kan ansee for hensigtsmæssigt ved et Laan af denne Besskaffenhed, maa der bruges Stempelpapir, thi det er Meningen, at der skal bruges Stempel eengang, hvorimod Transporterne ere stempelefrie. Naar det ærede Medlem derhos meente, at der udtryffeligt skulde være nævnt Transportfrihed, saa maa jeg sige, at jeg troer, at det er ufornødent, thi det staaer udtryffeligt i Stempelovens § 62, ligesom det ogsaa følger af Forholdets Natur, at alle de Documenter, som man er berettiget til, at udstede til Hændehaveren — og denne Berettigelse giver jo netop Lovforslaget — kunne transporteres uden Brug af Stempelpapir.

**Brock:** Jeg tillader mig at tvivle paa, at den ærede Finansministers oprindelige Tanke skulde have været den, at ville indskrænke Begunstigelsen med Hensyn til Stempelpapiret til Udstedelsen af Partialobligationer, lydende paa Hændehaveren. Jeg kan idetmindste for mit Vedkommende ikke see nogen Grund til, at man skulde ville nægte Stempelbegunstigelsen, fordi Partialobligationerne fra første Diebliff af komme til at lyde paa Navn. Det er netop af nogen Vigtighed, at det udtryffeligt bliver udhævet, at der gives fritagelse for Stempelpapir, hvadenten Obligationerne fra første Diebliff udstedes paa Navn eller paa Hændehaveren. Det er ganske rigtigt, som den ærede Finansminister sagde, at det, naar Be-

gunstiggelsen er givet derhen, at der kan udstedes Obligationer paa ustemplet Papir, lydende paa Hændehaveren, er en Selsfølge, at Transporten af samme er fri, men jeg troer virkeligt, at det tillige har været Lovforslagets oprindelige Tanke, at ogsaa Partialobligationer, som fra første Diebliff lyde paa Navn, skulde være stempelefrie, og at deres Transport ogsaa skal være det. Jeg indseer ikke, hvad der skulde være til Hindrer for, naar denne Begunstigelse nu engang gives til Partialobligationer, udstedte til Hændehaveren, da ogsaa at yde den til Partialobligationer, som Besidderen ønsker at sikkre paa sit Navn ved Notering. Der er jo ganske vist en stor Forskjel mellem de forskjellige Love, som vi kjende med Hensyn til slige Begunstigelser. Loven af 30te December 1858 gaaer saaledes, hvis jeg ikke tager feil, saavidt, at den fritager saavel Hovedobligationen som Partialobligationen for Stempelpapir. Det Første indrømmes nu slet ikke ved nærværende Lovforslag, men derimod troede jeg rigtignok, at det var sammes Tanke, at Begunstiggelsen skulde gjælde for Partialobligationerne og for Transporten af disse, hvad enten de lode paa eller stete til Hændehaveren eller lode paa eller stete til Navn.

**Finansministeren:** Det er ikke ubetinget Lovforslagets Tanke. Lovforslagets Tanke er, som der ogsaa staaer i Motiverne, at bortebydde den Hindring, der vil være tilstede for overhovedet at kunne benytte den Form, som rimeligvis vil være den, der vil blive fulgt, fordi den er den eneste, der kan følges i slige Tilfælde, nemlig den, at der uden eller med en Hovedobligation udstedes Partialobligationer, som gaae fra Mand til Mand. Kun forsaavidt der er en Hovedobligation, hvortil der er brugt Stempelpapir, vil Partialobligationernes Udstedelse kunne stee uden Stempel, hvad enten de lyde paa Navn eller paa Hændehaver. Banskelligheden for Kommunen har Regjeringen altsaa ikke seet deri, at den skulde betale 5000 Rd. eller noget Saadant i Stempelafgift, men Banskelligheden bestod deri, at Kommunen ikke kunde faae sine Partialobligationer til at courserer mellem Publicum