

forfiffrings-*Ar*ordning for *Thorshavn By* og *Frederiksbaag* paa *Færø* af 22de *Marts* 1784.

Mødet hævet Kl. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

## Ser og Tyvende Møde.

Tirsdagen den 17de November Kl. 2.

Protocolen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Paa de Herrers Pladser er omdeelt *Ud*dringsforslag til 2den *Behandling* af Forslag til Lov angaaende *Am*t-mændenes *Conto*irholds-godtgjorelse og den af den 2den *Lands*thingsmand for 8de *Kreds* (*Krog*) anmeldte *Forespørgsel* til *Ju*stitsministeren.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Spørgsmaal om Fremme af: *Forespørgsel* af den 2den *Lands*thingsmand for 8de *Kreds* (*Krog*) til *Ju*stitsministeren.

**Formanden:** Hvis ikke *Afstemning* forlanges, vil jeg betragte *Samtykket* til *Forespørgsels* Fremme som givet uden *Afstemning*. (*Ophold*.) Dette er saaledes *Tilfældet*.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: *Fortsættelse* af anden *Behandling* af „*Udkast* til Lov om Udlaan af *Umyndiges* og andre under *offentligt* *Tilsyn* staaende *Midler*“.

Som andet *Afsnit* fattes *Lovudkastets* §§ 4—11 med de dertil stillede *Ud*dringsforslag under *Forhandling*.

**Ordføreren** (*Udsig*): Efter den igaar stedfundne *Afstemning* maa *Ud*valget finde sig foranlediget til at tage flere af de til det *Afsnit*, som nu er under *Forhandling*, stillede *Ud*

*dringsforslag* tilbage. Jeg skal nævne disse *Ud*dringsforslag. Det første af dem er *Ud*dringsforslaget under Nr. 9, som gaaer ud paa, at § 7 skal udgaae. Ganske vist anseer *Ud*valget, som jeg igaar tillod mig at bemærke, det for særdeles urigtigt, at der finder tvende *Ar*ter af *Tarationer* Sted, af hvilke nogle udføres paa en mere fuldstændig, andre paa en mindre fuldstændig *Maade*; men *Ud*valget kan paa den anden *Side* ikke see rettere, end at, naar *Lovudkastet* iøvrigt bliver saaledes, som det følger af *Afstemningen* igaar, da have de *Grunde*, som have bevæget *Regjeringen* til at foreslaae den omtalte *Ud*skillelse, upaatvivelig deres *Bægt*, og det bør derfor vistnok i alt *Fald* undergives en nærmere *Under*søgelse, om man ikke ved en noget anden *Forandring* i *Lovudkastet* end en *Ud*stemmelse af § 7 kan komme bort fra *Ud*skillelsen, forsaavidt man finder det rigtigt. Som *Ud*valgets Forslag til § 7 er affattet, hænger det nøie sammen med det Forslag, som igaar blev forkastet — dette sidste var *For*udsætningen for Forslaget til § 7 —, og derfor troe vi at maatte tage Forslaget under Nr. 9 tilbage. I *For*bindelse hermed staaer det, at *Ud*valget tillige maa tage Forslaget under Nr. 11 tilbage, thi den *Oplysning* om *Størrelsen* af det *Laan*, der attraaes, hvilken efter *Lovudkastets* *Bestemmelse* i § 8 skal indeholdes i *Begjæringen* om *Tarationsforretningen*, vil, naar *Udkastets* § 7 bliver staaende, ikke kunne sænkes aldeles, hvad *Ud*valgets Forslag under Nr. 11 gif ud paa, at den skalde. — Fremdeles maa *Ud*valget tage Forslagene under Nr. 10, 12, 13, 14, 15 og 18 til § 8 tilbage, idet disse staae i en aldeles umiddelbar *For*bindelse med det af os stillede Forslag til § 2, som igaar blev forkastet. Det Samme gjælder om *Ud*valgets Forslag under Nr. 19, 21 og 22 til §§ 9 og 10. Med *Hen*syn til Forslaget under Nr. 21 skal jeg bemærke, at der ganske vist er noget mindre *Hen*sigtmæssigt i den *Bestemmelse*, som indeholdes i *Udkastets* § 9 om den *Protocol*, som *Formanden* skal føre over *Tarationsforretningerne*, og der altid skal være tilstede ved alle *Tarationer*; men heller ikke denne *Bestemmelse* kan der i *Di*ebliftet være Tale om at forandre ved at vedtage *Ud*valgets Forslag under